Eiropas Sociālā fonda projekts

„Augstākās izglītības studiju programmu izvērtēšana un priekšlikumi kvalitātes paaugstināšanai"

Vienošanās Nr.2011/0012/1DP/1.1.2.2.1/11/IPIA/VIAA/001

4.pielikums

Ziņojums
par pašvaldībās veikto aptauju
augstākās izglītības institūciju darbības novērtēšanai

Rīga 2013

Pētījuma autors: *Mg.iur.* Rolands Broks

Saturs

Attēlu saraksts 4
Izmantotie saīsinājumi 10
Ievads 13
1.Pašvaldību un reģionālo AII sadarbība 14
1.1.Pašvaldību un AII kopīgi sadarbības līgumi (izņemot sadarbību projektu ietvaros) 15
1.2.Kopīgu projektu īstenošana 17
1.3. Sadarbība prakses vietu nodrošināšanas ietvaros 19
1.4. AII pārstāvju regulāru konsultāciju nodrošināšana pašvaldībām 22
1.5. Augstskolu un koledžu pasniedzēju darbs vidusskolās un vidējās profesionālās izglītības iestādēs 24
1.6. Sadarbība karjeras izglītības programmas ietvaros (augstskolu un koledžu mācībspēku regulāras vizītes vidusskolās u.c., lai iepazīstinātu skolēnus ar konkrētu augstskolu un koledžu) 26
1.7. Kopīgi kultūras un sporta pasākumi 28
1.8. Augstākās izglītības institūciju sadarbība ar pašvaldību tās attīstības dokumentu izstrādē 30
1.9. Piešķirtās stipendijas studijām pašvaldībā deklarētiem jauniešiem 32
1.10. Sadarbība augstākās izglītības institūciju aktivitātēs zināšanu un tehnoloģiju pārnesē attiecīgajā teritorijā 34
2. Reģionālo AII pastāvēšanas nepieciešamība un to darbības kvalitātes novērtējums 36
2.1. Kurzemes reģiona AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbības kvalitātes novērtējums 37
2.2. Latgales reģiona AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbības kvalitātes novērtējums 49
2.3. Vidzemes reģiona AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbības kvalitātes novērtējums 65
2.4. Zemgales reģiona AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbības kvalitātes novērtējums 73
3. Darbaspēka pieprasījuma potenciālās izmaiņas 80

3.1. Kurzemes reģions 81
3.2. Latgales reģions 82
3.3. Vidzemes reģions 83
3.4. Zemgales reģions 84
4. Pašvaldību priekšlikumi AII un pašvaldību sadarbības uzlabošanai 85
4.1. Kurzemes reģions 85
4.2. Latgales reģions 86
4.3. Vidzemes reģions 87
4.4.Zemgales reģions 88
5. Pašvaldību ieteikumi studiju procesa pilnveidei AII 88
5.1. Kurzemes reģions 88
5.2. Latgales reģions 89
5.3. Vidzemes reģions 90
5.4. Zemgales reģions 91
6.Secinājumi 92
6.1. Sadarbība 92
6.2. AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbības novērtēšanas kopsavilkums 98
6.3. Potenciālais speciālistu pieprasījums Latvijā kopumā 101
6.4. Kopējie ieteikumi sadarbības uzlabošanai 102
6.5. Ieteikumi studiju procesa uzlabošanai 103
Pielikumi 105
4.1.pielikums. Kurzemes reģiona pašvaldībām nosūtītā anketa 105
4.2.pielikums. Latgales reģiona pašvaldībām nosūtītā anketa 112
4.3.pielikums. Vidzemes reģiona pašvaldībām nosūtītā anketa 118
4.4.pielikums. Zemgales reģiona pašvaldībām nosūtītā anketa 124

Attēlu saraksts

1.1.1. attēls. Pašvaldību un AII kopīgi sadarbības līgumi Kurzemes reģionā 15
1.1.2. attēls. Pašvaldību un AII kopīgi sadarbības līgumi Latgales reģionā 16
1.1.3. attēls. Pašvaldību un AII kopīgi sadarbības līgumi Vidzemes reģionā 16
1.1.4 .attēls. Pašvaldību un AII kopīgi sadarbības līgumi Zemgales reģionā 17
1.2.1. attēls. Kopīgu projektu īstenošana Kurzemes reģionā 18
1.2.2. attēls. Kopīgu projektu īstenošana Latgales reģionā 18
1.2.3. attēls. Kopīgu projektu īstenošana Vidzemes reģionā 19
1.2.4. attēls. Kopīgu projektu īstenošana Kurzemes reģionā 19
1.3.1. attēls. Sadarbība prakses vietu nodrošināšanā Kurzemes reģionā 20
1.3.2. attēls. Sadarbība prakses vietu nodrošināšanā Latgales reģionā 20
1.3.3. attēls. Sadarbība prakses vietu nodrošināšanā Vidzemes reģionā 21
1.3.4. attēls. Sadarbība prakses vietu nodrošināšanā Zemgales reģionā 22
1.4.1. attēls. AII pārstāvju regulāras konsultācijas Kurzemes reģionā 22
1.4.2. attēls. AII pārstāvju regulāras konsultācijas Latgales reģionā 23
1.4.3. attēls. AII pārstāvju regulāras konsultācijas Vidzemes reģionā 23
1.4.4. attēls. AII pārstāvju regulāras konsultācijas Zemgales reģionā 24
1.5.1. attēls. AII pasniedzēju darbs Kurzemes reģiona skolās 24
1.5.2. attēls. AII pasniedzēju darbs Latgales reģiona skolās 25
1.5.3. attēls. AII pasniedzēju darbs Vidzemes reģiona skolās 25
1.5.4. attēls. AII pasniedzēju darbs Zemgales reģiona skolās 26
1.6.1. attēls. Sadarbība karjeras izglītības programmas ietvaros Kurzemes reģionā ... 26
1.6.2. attēls. Sadarbība karjeras izglītības programmas ietvaros Latgales reģionā 27
1.6.3. attēls. Sadarbība karjeras izglītības programmas ietvaros Vidzemes reģionā ... 27
1.6.4. attēls. Sadarbība karjeras izglītības programmas ietvaros Zemgales reģionā 28
1.7.1. attēls. Kopīgi kultūras un sporta pasākumi Kurzemes reģionā 28
1.7.2. attēls. Kopīgi kultūras un sporta pasākumi Latgales reģionā 29
1.7.3. attēls. Kopīgi kultūras un sporta pasākumi Vidzemes reģionā 29
1.7.1. attēls. Kopīgi kultūras un sporta pasākumi Zemgales reģionā 30
1.8.1. attēls. AII sadarbība pašvaldību dokumentu izstrādē Kurzemes reģionā 30
1.8.2. attēls. AII sadarbība pašvaldību dokumentu izstrādē Latgales reģionā 31
1.8.3. attēls. AII sadarbība pašvaldību dokumentu izstrādē Vidzemes reģionā 31

1.8.4. attēls. AII sadarbība pašvaldību dokumentu izstrādē Zemgales reģionā 32
1.9.1. attēls. Stipendijas pašvaldībās deklarētajiem jauniešiem Kurzemes reģionā 33
1.9.2. attēls. Stipendijas pašvaldībās deklarētajiem jauniešiem Latgales reģionā 33
1.9.3. attēls. Stipendijas pašvaldībās deklarētajiem jauniešiem Vidzemes reģionā..... 34
1.9.4. attēls. Stipendijas pašvaldībās deklarētajiem jauniešiem Zemgales reģionā 34
1.10.1. attēls. AII aktivitātes inovāciju pārnesē Kurzemes reģionā 35
1.10.2. attēls. AII aktivitātes inovāciju pārnesē Latgales reģionā 35
1.10.3. attēls. AII aktivitātes inovāciju pārnesē Vidzemes reģionā 36
1.10.4. attēls. AII aktivitātes inovāciju pārnesē Zemgales reģionā 36
2.1.1.1. attēls. LiepU pastāvēšanas nepieciešamība..... 37
2.1.1.2. attēls. LiepU darbības novērtējums..... 38
2.1.2.1. attēls. VeA pastāvēšanas nepieciešamība 38
2.1.2.2. attēls. VeA darbības novērtējums 38
2.1.3.1. attēls. LJK pastāvēšanas nepieciešamība 39
2.1.3.2. attēls. LJK darbības novērtējums 39
2.1.4.1.1. attēls. RTU Liepāja pastāvēšanas nepieciešamība..... 39
2.1.4.1.2. attēls. RTU Liepāja darbības novērtējums..... 40
2.1.4.2.1. attēls. RTU Ventspils pastāvēšanas nepieciešamība..... 40
2.1.4.2.2. attēls. RTU Ventspils darbības novērtējums..... 40
2.1.5.1. attēls. RSU Liepāja pastāvēšanas nepieciešamība 41
2.1.5.2. attēls. RSU Liepāja darbības novērtējums 41
2.1.6.1. attēls. LLU Laidze pastāvēšanas nepieciešamība 41
2.1.6.2. attēls. LLU Laidze darbības novērtējums 42
2.1.7.1. attēls. BPMA Liepāja pastāvēšanas nepieciešamība 42
2.1.7.2. attēls. BPMA Liepāja darbības novērtējums 42
2.1.8.1.1. attēls. BSA Liepāja pastāvēšanas nepieciešamība 43
2.1.8.1.2. attēls. BSA Liepāja darbības novērtējums 43
2.1.8.2.1. attēls. BSA Ventspils pastāvēšanas nepieciešamība 43
2.1.8.2.2. attēls. BSA Ventspils darbības novērtējums 44
2.1.9.1.1. attēls. RPIVA Kuldīga pastāvēšanas nepieciešamība 44
2.1.9.1.2. attēls. RPIVA Kuldīga darbības novērtējums 44
2.1.9.2.1. attēls. RPIVA Ventspils pastāvēšanas nepieciešamība..... 45
2.1.9.2.2. attēls. RPIVA Ventspils darbības novērtējums..... 45
2.1.10.1.1. attēls. BAT Liepāja pastāvēšanas nepieciešamība..... 45

2.1.10.1.2. attēls. BAT Liepāja darbības novērtējums....46
2.1.10.2.1. attēls. BAT Talsi pastāvēšanas nepieciešamība....46
2.1.10.2.2. attēls. BAT Talsi darbības novērtējums....46
2.1.11.1.1. attēls. JK Ventspils pastāvēšanas nepieciešamība....47
2.1.11.1.1. attēls. JK Ventspils darbības novērtējums....47
2.1.11.2.1. attēls. JK Liepāja pastāvēšanas nepieciešamība....47
2.1.11.2.2. attēls. JK Liepāja darbības novērtējums....48
2.1.12.1. attēls. GFK Ventspils pastāvēšanas nepieciešamība....48
2.1.12.2. attēls. GFK Ventspils darbības novērtējums....48
2.2.1.1. attēls. DU pastāvēšanas nepieciešamība....49
2.2.1.2. attēls. DU darbības novērtējums....49
2.2.2.1. attēls. RA pastāvēšanas nepieciešamība....50
2.2.2.2. attēls. RA darbības novērtējums....50
2.2.3.1. attēls. VRK pastāvēšanas nepieciešamība....50
2.2.3.2. attēls. VRK darbības novērtējums....51
2.2.4.1. attēls. DMK pastāvēšanas nepieciešamība....51
2.2.4.2. attēls. DMK darbības novērtējums....51
2.2.5.1. attēls. MK pastāvēšanas nepieciešamība....52
2.2.5.2. attēls. MK darbības novērtējums....52
2.2.6.1. attēls. RTU Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība....52
2.2.6.2. attēls. RTU Daugavpils darbības novērtējums....53
2.2.7.1. attēls. LU Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība....53
2.2.7.2. attēls. LU Daugavpils darbības novērtējums....53
2.2.8.1. attēls. DU Balvi pastāvēšanas nepieciešamība....54
2.2.8.2. attēls. DU Balvi darbības novērtējums....54
2.2.9.1. attēls. LMA Rēzekne pastāvēšanas nepieciešamība....54
2.2.9.2. attēls. LMA Rēzekne darbības novērtējums....55
2.2.10.1. attēls. BPMA Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība....55
2.2.10.2. attēls. BPMA Daugavpils darbības novērtējums....55
2.2.11.1.1. attēls. BSA Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība....56
2.2.11.1.2. attēls. BSA Daugavpils darbības novērtējums....56
2.2.11.2.1. attēls. BSA Rēzekne pastāvēšanas nepieciešamība....56
2.2.11.2.2. attēls. BSA Rēzekne darbības novērtējums....57
2.2.12.1. attēls. RSEBAA Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība....57

2.2.12.2. attēls. RSEBAA Daugavpils darbības novērtējums 57
2.2.13.1. attēls. TSI Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība 58
2.2.13.2. attēls. TSI Daugavpils darbības novērtējums 58
2.2.14.1. attēls. ISMA Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība 58
2.2.14.2. attēls. ISMA Daugavpils darbības novērtējums 59
2.2.15.1.1. attēls. RAI Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība 59
2.2.15.1.2. attēls. RAI Daugavpils darbības novērtējums 59
2.2.15.2.1. attēls. RAI Rēzekne pastāvēšanas nepieciešamība 59
2.2.15.2.2. attēls. RAI Rēzekne darbības novērtējums 60
2.2.16.1.1. attēls. VSDAA Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība 60
2.2.16.1.1. attēls. VSDAA Daugavpils darbības novērtējums 60
2.2.16.2.1. attēls. VSDAA Rēzekne pastāvēšanas nepieciešamība 61
2.2.16.2.1. attēls. VSDAA Rēzekne darbības novērtējums 61
2.2.17.1. attēls. STA Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība 61
2.2.17.2. attēls. STA Daugavpils darbības novērtējums 62
2.2.18.1. attēls. LU PSK pastāvēšanas nepieciešamība 62
2.2.18.2. attēls. LU PSK darbības novērtējums 62
2.2.19.1. attēls. VPK Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība 62
2.2.19.2. attēls. VPK Daugavpils darbības novērtējums 63
2.2.20.1.1. attēls. GFK Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība 63
2.2.20.1.2. attēls. GFK Daugavpils darbības novērtējums 63
2.2.20.2.1. attēls. GFK Balvi pastāvēšanas nepieciešamība 64
2.2.20.2.2. attēls. GFK Balvi darbības novērtējums 64
2.2.20.3.1. attēls. GFK Rēzekne pastāvēšanas nepieciešamība 64
2.2.20.3.2. attēls. GFK Rēzekne darbības novērtējums 64
2.3.1.1. attēls. ViA pastāvēšanas nepieciešamība 65
2.3.1.2. attēls. ViA darbības novērtējums 65
2.3.2.1. attēls. RTU Cēsis pastāvēšanas nepieciešamība 66
2.3.2.2. attēls. RTU Cēsis darbības novērtējums 66
2.3.3.1. attēls. RA Madona pastāvēšanas nepieciešamība 66
2.3.3.2. attēls. RA Madona darbības novērtējums 67
2.3.4.1. attēls. BSA Smiltene pastāvēšanas nepieciešamība 67
2.3.4.2. attēls. BSA Smiltene darbības novērtējums 67
2.3.5.1.1. attēls. RPIVA Alūksne pastāvēšanas nepieciešamība 68

2.3.5.1.2. attēls. RPIVA Alūksne darbības novērtējums 68
2.3.5.2.1. attēls. RPIVA Cēsis pastāvēšanas nepieciešamība 68
2.3.5.2.2. attēls. RPIVA Cēsis darbības novērtējums 69
2.3.5.3.1. attēls. RPIVA Madona pastāvēšanas nepieciešamība 69
2.3.5.3.2. attēls. RPIVA Madona darbības novērtējums 69
2.3.6.1. attēls. BAT Cēsis pastāvēšanas nepieciešamība 69
2.3.6.1. attēls. BAT Cēsis darbības novērtējums 70
2.3.7.1.1. attēls. JK Gulbene pastāvēšanas nepieciešamība 70
2.3.7.1.2. attēls. JK Gulbene darbības novērtējums 70
2.3.7.2.1. attēls. JK Valmiera pastāvēšanas nepieciešamība 70
2.3.7.2.2. attēls. JK Valmiera darbības novērtējums 71
2.3.8.1.1. attēls. GFK Cēsis pastāvēšanas nepieciešamība 71
2.3.8.1.2. attēls. GFK Cēsis darbības novērtējums 71
2.3.8.2.1. attēls. GFK Madona pastāvēšanas nepieciešamība 72
2.3.8.2.2. attēls. GFK Madona darbības novērtējums 72
2.3.8.3.1. attēls. GFK Valmiera pastāvēšanas nepieciešamība 72
2.3.8.3.2. attēls. GFK Valmiera darbības novērtējums 72
2.3.9.1. attēls. VSDAA Smiltene pastāvēšanas nepieciešamība 73
2.3.9.2. attēls. VSDAA Smiltene darbības novērtējums 73
2.4.1.1. attēls. LLU pastāvēšanas nepieciešamība 74
2.4.1.2. attēls. LLU darbības novērtējums 74
2.4.2.1. attēls. JAK pastāvēšanas nepieciešamība 74
2.4.2.2. attēls. JAK darbības novērtējums 74
2.4.3.1.1. attēls. BPMA Ozolnieki pastāvēšanas nepieciešamība 75
2.4.3.1.2. attēls. BPMA Ozolnieki darbības novērtējums 75
2.4.3.2.1. attēls. BPMA Jēkabpils pastāvēšanas nepieciešamība 75
2.4.3.2.2. attēls. BPMA Jēkabpils darbības novērtējums 76
2.4.4.1.1. attēls. BSA Ozolnieki pastāvēšanas nepieciešamība 76
2.4.4.1.2. attēls. BSA Ozolnieki darbības novērtējums 76
2.4.4.2.1. attēls. BSA Jēkabpils pastāvēšanas nepieciešamība 76
2.4.4.2.2. attēls. BSA Jēkabpils darbības novērtējums 77
2.4.5.1.1. attēls. RPIVA Jēkabpils pastāvēšanas nepieciešamība 77
2.4.5.1.2. attēls. RPIVA Jēkabpils darbības novērtējums 77
2.4.5.2.1. attēls. RPIVA Bauska pastāvēšanas nepieciešamība 78

2.4.5.2.2. attēls. RPIVA Bauska darbības novērtējums 78
2.4.6.1. attēls. BAT Jēkabpils pastāvēšanas nepieciešamība 78
2.4.6.2. attēls. BAT Jēkabpils darbības novērtējums 78
2.4.7.1.1. attēls. GFK Jelgava pastāvēšanas nepieciešamība 79
2.4.7.1.2. attēls. GFK Jelgava darbības novērtējums 79
2.4.7.2.1. attēls. GFK Aizkraukle pastāvēšanas nepieciešamība 79
2.4.7.2.2. attēls. GFK Aizkraukle darbības novērtējums 79
3.2.1. attēls. Potenciālais speciālistu pieprasījums Latgales reģionā 83
6.2. attēls. Latgales reģiona pašvaldību sadarbība ar AII 94
6.3.1. attēls. Potenciālais speciālistu pieprasījums Latvijā kopumā 102

Izmantotie saīsinājumi

AI – augstākā izglītība

AII – augstākās izglītības institūcijas (augstskolas: universitātes, akadēmijas, augstskolas, institūti; koledžas; augstskolu un koledžu filiāles)

AIP – Augstākās izglītības padome

ESF – Eiropas Sociālais fonds

Projekts - „Augstākās izglītības studiju programmu izvērtēšana un priekšlikumi kvalitātes paaugstināšanai", līgums Nr. 2011/0012/1DP/1.1.2.2.1/11/IPIA/VIAA/001

VSDAA Daugavpils - Vadības un sociālā darba augstskolas „Attīstība" filiāle Daugavpilī

VSDAA Rēzekne - Vadības un sociālā darba augstskolas „Attīstība" filiāle Rēzeknē

VSDAA Smiltene - Vadības un sociālā darba augstskolas „Attīstība" filiāle Smiltenē

LMA Rēzekne - Latvijas Mākslas akadēmijas filiāle Rēzeknē

LU Daugavpils - Latvijas Universitātes filiāle Daugavpilī

LU PSK Rēzekne - Latvijas Universitātes P. Stradiņa medicīnas koledžas filiāle Rēzeknē

LiepU - Liepājas Universitāte

VeA - Ventspils Augstskola

LJK - Liepājas Jūrniecības koledža

RTU Cēsis - Rīgas Tehniskās universitātes filiāle Cēsīs

RTU Liepāja - Rīgas Tehniskās universitātes filiāle Liepājā

RTU Ventspils - Rīgas Tehniskās universitātes filiāle Ventspilī

RTU Daugavpils - Rīgas Tehniskās universitātes filiāle Daugavpilī

RSU Liepāja - Rīgas Stradiņa universitātes filiāle Liepājā

LLU - Latvijas Lauksaimniecības universitāte

LLU Laidze - Latvijas Lauksaimniecības universitātes filiāle Laidzē (Talsos)

BPMA Daugavpils - Baltijas Psiholoģijas un menedžmenta augstskolas filiāle Daugavpilī

BPMA Jēkabpils - Baltijas Psiholoģijas un menedžmenta augstskolas filiāle Jēkabpilī

BPMA Liepāja - Baltijas Psiholoģijas un menedžmenta augstskolas filiāle Liepājā

BPMA Ozolnieki - Baltijas Psiholoģijas un menedžmenta augstskolas filiāle Ozolniekos

BSA Daugavpils - Baltijas Starptautiskās akadēmijas filiāle Daugavpilī

BSA Jēkabpils - Baltijas Starptautiskās akadēmijas filiāle Jēkabpilī

BSA Liepāja - Baltijas Starptautiskās akadēmijas filiāle Liepājā

BSA Ozolnieki - Baltijas Starptautiskās akadēmijas filiāle Ozolniekos

BSA Rēzekne - Baltijas Starptautiskās akadēmijas filiāle Rēzeknē

BSA Smiltene - Baltijas Starptautiskās akadēmijas filiāle Smiltenē

BSA Ventspils - Baltijas Starptautiskās akadēmijas filiāle Ventspilī

RAI Daugavpils - Rīgas Aeronavigācijas institūta filiāle Daugavpilī

RAI Rēzekne - Rīgas Aeronavigācijas institūta filiāle Rēzeknē

RPIVA Alūksne - Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības akadēmijas filiāle Alūksnē

RPIVA Bauska - Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības akadēmijas filiāle Bauskā

RPIVA Cēsis - Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības akadēmijas filiāle Cēsīs

RPIVA Jēkabpils - Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības akadēmijas filiāle Jēkabpilī

RPIVA Kuldīga - Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības akadēmijas filiāle Kuldīgā

RPIVA Madona - Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības akadēmijas filiāle Madonā

RSEBAA Daugavpils - Rīgas Starptautiskās ekonomikas un biznesa administrācijas augstskolas filiāle Daugavpilī

BAT Cēsis - Biznesa augstskolas „Turība" filiāle Cēsīs

BAT Jēkabpils - Biznesa augstskolas „Turība" filiāle Jēkabpilī

BAT Liepāja - Biznesa augstskolas „Turība" filiāle Liepājā

BAT Talsi - Biznesa augstskolas „Turība" filiāle Talsos

TSI Daugavpils - Transporta un sakaru institūta filiāle Daugavpilī

ISMA Daugavpils - Informācijas sistēmu un menedžmenta augstskolas filiāle Daugavpilī

JAK - Jēkabpils Agrobiznesa koledža

JK Gulbene - Juridiskās koledžas filiāle Gulbenē

JK Liepāja - Juridiskās koledžas filiāle Liepājā

JK Valmiera - Juridiskās koledžas filiāle Valmierā

JK Ventspils - Juridiskās koledžas filiāle Ventspilī

GFK Aizkraukle - Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Aizkrauklē

GFK Balvi - Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Balvos

GFK Cēsis - Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Cēsīs

GFK Daugavpils - Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Daugavpilī

GFK Jēkabpils - Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Jēkabpilī

GFK Madona - Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Madonā

GFK Rēzekne - Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Rēzeknē

GFK Valmiera - Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Valmierā

GFK Ventspils - Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Ventspilī

DU - Daugavpils Universitāte

DU Balvi - Daugavpils Universitātes filiāle Balvos

RA- Rēzeknes Augstskola

RA Madona - Rēzeknes Augstskolas filiāle Madonā

VRK- Valsts robežsardzes koledža

DMK- Daugavpils medicīnas koledža

MK- Malnavas koledža

STA Daugavpils - Sociālo tehnoloģiju augstskolas filiāle Daugavpilī

ViA - Vidzemes Augstskola

VPK Daugavpils - Valsts policijas koledžas filiāle Daugavpilī

Ievads

AIP no 2011. gada 9. maija līdz 2013. gada 30. aprīlim īsteno ESF projektu „Augstākās izglītības studiju programmu izvērtēšana un priekšlikumi kvalitātes paaugstināšanai", līgums Nr. 2011/0012/1DP/1.1.2.2.1/11/IPIA/VIAA/001.

Projekta realizācijas ietvaros tika konstatēts, ka Latvijā vēl nav izzināti un apkopoti dati par reģionālo AII un pašvaldību sadarbību, nav vērtēta reģionālo AII pastāvēšanas lietderība un to darbības kvalitāte reģionālo pašvaldību skatījumā, nav vērtēts reģionālo pašvaldību viedoklis par attiecīgo studiju virzienu pabeigušo speciālistu nepieciešamību tuvākā un tālākā nākotnē, kā arī nav apzināts reģionālo pašvaldību viedoklis par sadarbības uzlabošanu ar AII un pašvaldību ieteikumi AII darbības kvalitātes pilnveidošanai.

Augstāk minēto problēmu izzināšanai AIP, Projekta ietvaros, 2012. gada augustā nosūtīja 89 Latvijas pašvaldībām aptaujas anketu, kurā lūdza pašvaldības atbildēt uz šādiem jautājumiem:

1. Lūdzam novērtēt pašvaldības sadarbību ar augstākās izglītības institūcijām Jūsu reģionā;
2. Lūdzam novērtēt reģionālo augstākās izglītības institūciju un to filiāļu, kā arī ārpus reģiona esošo augstākās izglītības institūciju filiāļu pastāvēšanas nepieciešamību reģionā un to darbības kvalitāti;
3. Lūdzam atbildēt uz jautājumu par darbaspēka pieprasījuma potenciālajām izmaiņām pašvaldības teritorijā;
4. Lūdzam sniegt priekšlikumus, kā uzlabot augstākās izglītības institūciju sadarbību ar pašvaldībām;
5. Lūdzam sniegt pašvaldību ieteikumus augstākās izglītības institūciju studiju kvalitātes pilnveidei.

Aptaujas mērķis ir iegūt informāciju par Latvijas pašvaldību sadarbību ar reģionālajām AII, izvērtēt pašvaldību viedokli par reģionālo AII un to filiāļu, kā arī ārpus reģiona esošo augstākās izglītības institūciju filiāļu pastāvēšanas nepieciešamību, un iegūt pašvaldību viedokli par AII un to filiāļu darbības novērtējumu. Iegūt informāciju par pašvaldību prognozētajām darbaspēka potenciālajām izmaiņām pašvaldības teritorijā. Apkopot pašvaldību priekšlikumus pašvaldību un AII sadarbības uzlabošanai, kā arī apkopot pašvaldību priekšlikumus AII darbības kvalitātes paaugstināšanai.

Ziņojuma sagatavošanā tika izmantotas socioloģisko pētījumu kvantitatīvā pētījumu metode – anketēšana ar mērķi iegūt kvantitatīvus - skaitliskus rādītājus, kuri liecinātu gan par AII un reģionālo pašvaldību sadarbību, gan par AII pastāvēšanas lietderību un darbības kvalitāti, gan arī par citiem augstāk norādītajiem mērķiem. Datu analīzē izmantota programmatūra MS Excel.

Kā ziņojuma faktoloģiskais materiāls tika izmantotas reģionālajām pašvaldībām nosūtītās un pašvaldību aizpildītās anketas (skat. pielikumus: Nr. 1; Nr. 2; Nr.3; Nr.4). AIP ir saņēmusi (līdz 15. 12. 2012.) atbildes no 60 novadiem, kas ir 67 % aptaujā iesaistīto novadu.

Kurzemes reģionā atbildes ir snieguši 11 novadi no 20 aptaujātajiem novadiem, kas veido 55 % no reģionā esošo novadu skaita.

Latgales reģionā atbildes ir snieguši 15 novadi no 21 aptaujātajiem novadiem, kas veido 71 % no reģionā esošo novadu skaita.

Vidzemes reģionā atbildes ir snieguši 18 novadi no 26 aptaujātajiem novadiem, kas veido 69 % no reģionā esošo novadu skaita.

Zemgales reģionā atbildes ir snieguši 16 novadi no 22 aptaujātajiem novadiem, kas veido 73 % no reģionā esošo novadu skaita.

Ievērojot to, ka atbildes ir sniegusi lielākā daļa no aptaujātajām Latvijas pašvaldībām, minētās aptaujas rezultātā iegūtie dati ir uzskatāmi par ticamiem un atspoguļo vairākuma Latvijas pašvaldību viedokli par aptaujas anketā uzdotajiem jautājumiem.

Ziņojums veidots, saglabājot aptaujas anketās ietverto jautājumu secību: vispirms apskatot AII un reģionālo pašvaldību faktisko sadarbību, tad ietverot reģionālo AII pastāvēšanas lietderības un darbības kvalitātes novērtējumu, pēcāk sniedzot informāciju par pašvaldību prognozētajām darbaspēka potenciālajām izmaiņām pašvaldības teritorijā, visbeidzot apkopojot pašvaldību priekšlikumus reģiona pašvaldību un AII sadarbības uzlabošanai, kā arī apkopojot pašvaldību priekšlikumus AII darbības kvalitātes paaugstināšanai.

1.Pašvaldību un reģionālo AII sadarbība

Pašvaldībām nosūtītajās aptaujas anketās, ar lūgumu sniegt atbildes uz uzdotajiem jautājumiem par pašvaldību un AII sadarbību, pašvaldībām tika dota iespēja novērtēt

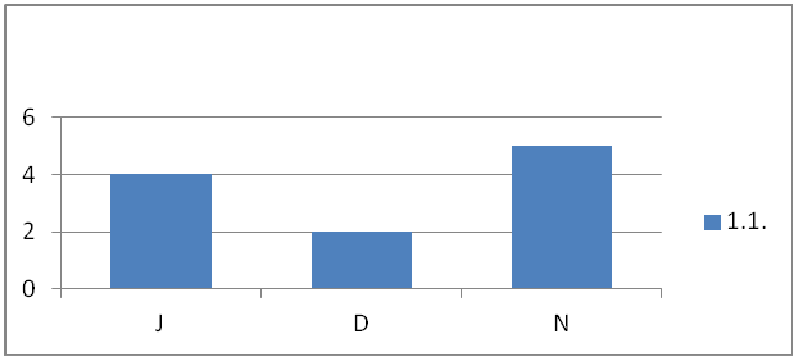
dažādus AII un pašvaldību sadarbības veidus. Katru no aptaujas anketā minētajiem sadarbības veidiem pašvaldības vērtēja un sniedza atbildi, vadoties no sadarbības intensitātes. Proti, gadījumā, ja pašvaldībai un AII ir izveidojusies intensīva sadarbība kādā no sadarbības veidiem, pašvaldība šo sadarbības veidu aptaujas anketā apzīmēja ar „Jā" (attiecīgi Starpziņojumā ievietotajā grafikā „J"). Ja attiecīgajam pašvaldības un AII sadarbības veidam ir neregulārs raksturs, pašvaldības aptaujas anketās šādu sadarbības veidu apzīmēja ar „Dažreiz" (Starpziņojumā ievietotajā grafikā „D"), attiecīgi pašvaldības un AII sadarbības veidu, kurš netiek īstenots, pašvaldības aptaujas anketās apzīmēja ar „Nē" (Starpziņojumā ievietotajā grafikā „N").

1.1.Pašvaldību un AII kopīgi sadarbības līgumi (izņemot sadarbību projektu ietvaros)

Pašvaldību un AII kopīgi sadarbības līgumi liecina par intensīvu ilgtermiņa līgumu pušu sadarbību kopīgu mērķu sasniegšanai.

Kurzemes reģions

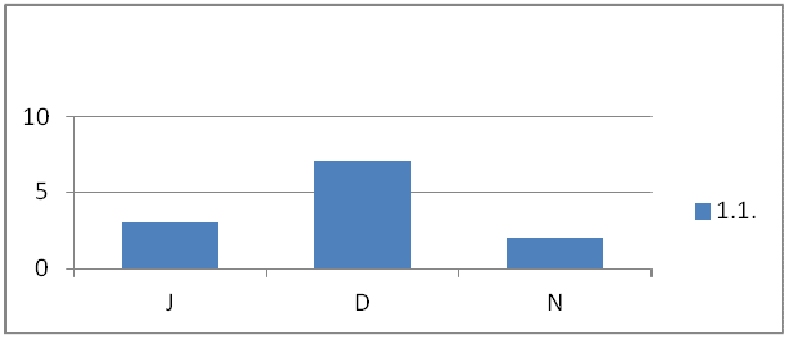
Vērtējot Kurzemes reģiona pašvaldību sniegtās atbildes par šo sadarbības veidu, secināms, ka intensīva ilgtermiņa sadarbība vērojama tikai nelielā skaitā pašvaldību, galvenokārt tās ir pašvaldības ar lielu iedzīvotāju skaitu un pietiekami augstu ekonomisko aktivitāti, kā republikas pilsētas (Ventspils un Liepājas pilsēta). Reģionālajām pašvaldībām ar nelielu iedzīvotāju skaitu un zemu ekonomisko aktivitāti šāda veida sadarbībai ir izteikti neregulārs raksturs vai tā netiek īstenota vispār.



1.1.1. attēls. **Pašvaldību un AII kopīgi sadarbības līgumi Kurzemes reģionā**

Latgales reģions

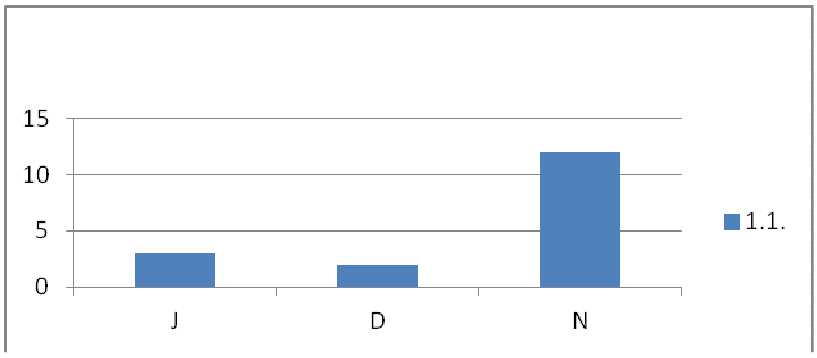
Latgales reģiona pašvaldību sniegtās atbildes par šo sadarbības veidu liecina, ka intensīva ilgtermiņa sadarbība vērojama tikai nelielā skaitā pašvaldību, proti, Rēzeknes pilsētā, Daugavpils un Līvānu novadā. Savukārt lielākajā daļā no Latgales reģionā esošajām pašvaldībām šādam sadarbības veidam ir neregulārs raksturs, bet tikai diviem no reģionā esošajiem novadiem – Ciblas novadam un Viļānu novadam - šāda veida sadarbība ar AII nav bijusi. Kopumā secināms, ka Latgales reģionā ilgtermiņa pašvaldību un AII sadarbība ir izplatīta un tiek pietiekami plaši praktizēta.



1.1.2. attēls. **Pašvaldību un AII kopīgi sadarbības līgumi Latgales reģionā**

Vidzemes reģions

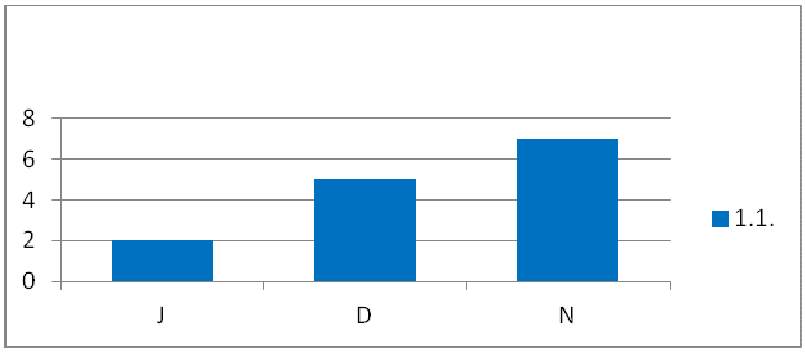
Vidzemes reģionā esošo pašvaldību sniegtās atbildes nepārprotami norāda, ka intensīva, ilgtermiņa pašvaldību un AII sadarbība šajā reģionā nav izplatīta, proti, no visām aptaujātajām reģionā esošajām pašvaldībām par šādu sadarbības veidu apstiprinoši atbildējušas ir tikai Alūksnes, Cēsu un Kocēnu novada pašvaldības, savukārt Ērgļu novada pašvaldība norādījusi, ka dažreiz slēdz līgumus ar AII. Lielākais skaits no Vidzemes reģionā esošajām aptaujātajām pašvaldībām, proti, divpadsmit, norādījis, ka nekad šādu sadarbības veidu nav īstenojis.



1.1.3. attēls. **Pašvaldību un AII kopīgi sadarbības līgumi Vidzemes reģionā**

Zemgales reģions

Analizējot Zemgales reģionā esošo aptaujāto pašvaldību sniegtās atbildes, secināms, ka intensīva, ilgtermiņa reģiona pašvaldību un AII sadarbība tiek īstenota tikai nelielā skaitā pašvaldību, proti, Jelgavas un Jēkabpils novadā; ievērojami lielāks pašvaldību skaits norāda, ka šādu ilgtermiņa sadarbību ar AII tās īsteno neregulāri, kopumā piecas pašvaldības. Savukārt septiņas no aptaujātajām pašvaldībām savās atbildēs norāda, ka šādu sadarbības veidu nekad nav īstenojušas; jāpiebilst, ka šīs septiņas pašvaldības raksturojas kā pašvaldības ar nelielu iedzīvotāju skaitu.



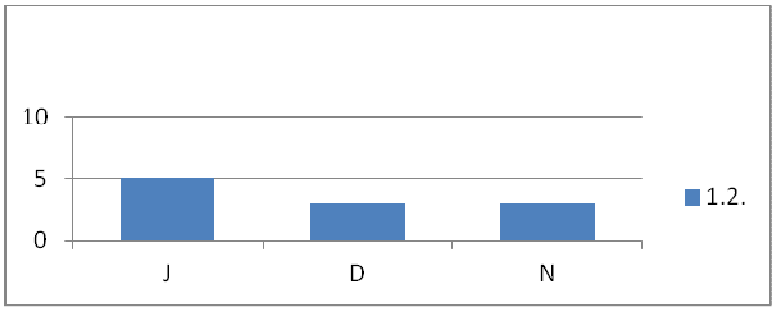
1.1.4 .attēls. **Pašvaldību un AII kopīgi sadarbības līgumi Zemgales reģionā**

1.2.Kopīgu projektu īstenošana

Pašvaldību un AII sadarbība kopīgu projektu īstenošanā liecina par sadarbību, kuras mērķis ir konkrētu rezultātu sasniegšana (projekta ietvaros), šādam sadarbības veidam ir izteiktāka neregularitāte salīdzinājumā ar pašvaldību un AII kopīgiem sadarbības līgumiem.

Kurzemes reģions

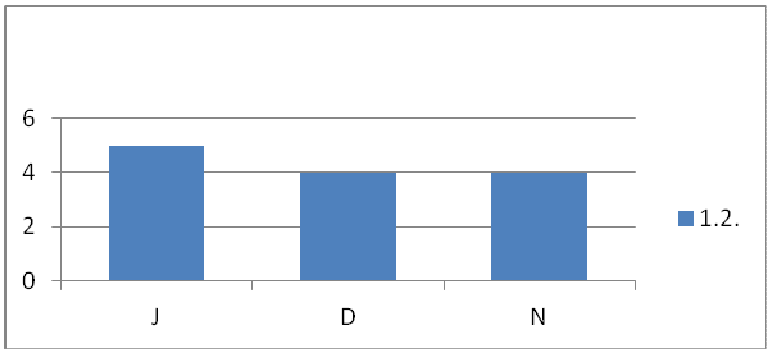
Vērtējot reģiona pašvaldību sniegtās atbildes par šo sadarbības veidu, secināms, ka regulāra šāda veida sadarbība ir ne mazāk kā pusei no aptaujātajām pašvaldībām, savukārt sadarbība, kuras intensitāte vērtējama kā neregulāra, apmēram trešdaļai no aptaujātajām pašvaldībām. Kopumā secināms, ka aptuveni divas trešās daļas no Kurzemes reģionā aptaujātajām pašvaldībām īsteno sadarbību ar AII kopīgu projektu realizācijai, kas uzskatāms par pietiekami augstu rādītāju, lai apgalvotu, ka šāds sadarbības veids ir izplatīts starp Kurzemes reģionā esošajām AII un pašvaldībām.



1.2.1. attēls. **Kopīgu projektu īstenošana Kurzemes reģionā**

Latgales reģions

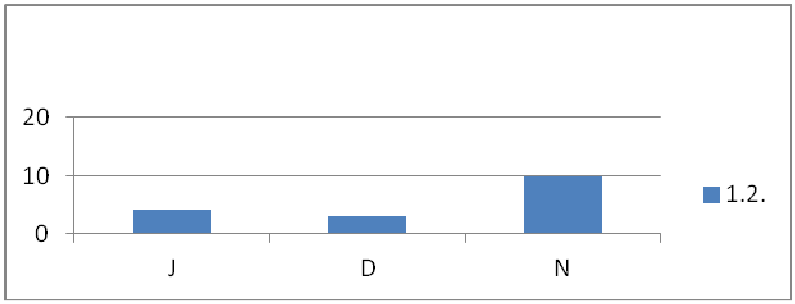
Vērtējot Latgales reģiona pašvaldību sniegtās atbildes par šo sadarbības veidu, secināms, ka regulāra šāda veida sadarbība ir piecām no reģiona pašvaldībām, to skaitā Daugavpils pilsētai, Daugavpils novadam, Aglonas novadam, Rēzeknes pilsētai un Līvānu novadam. Šāds sadarbības veids ar izteiktāku neregularitāti ir četrām no reģionā esošajām pašvaldībām. Līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka šāds sadarbības veids ir izplatīts starp Latgales reģionā esošajām pašvaldībām un AII.



1.2.2. attēls. **Kopīgu projektu īstenošana Latgales reģionā**

Vidzemes reģions

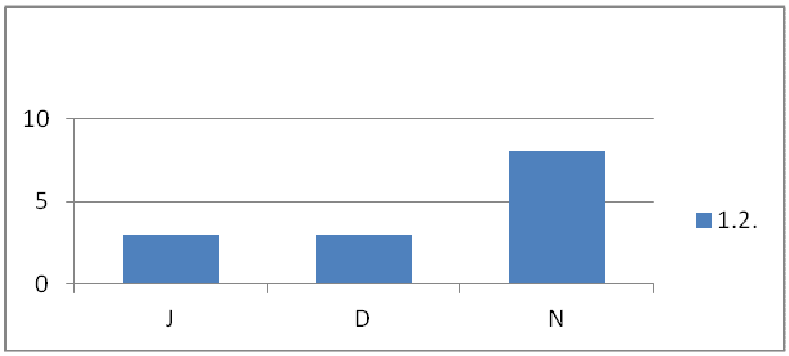
Analizējot Vidzemes reģiona datus, ir pamats uzskatīt, ka Vidzemes reģionā AII un pašvaldību sadarbība, kura izpaužas kā kopīgu projektu īstenošana, nav izplatīta, jo vairāk nekā puse no aptaujātajiem novadiem norādījuši, ka nekad šāda veida sadarbību nav īstenojoši. Apstiprinoši par šāda sadarbības veida pastāvēšanu ir atbildējušas Alūksnes, Apes, Cēsu un Kocēnu novada pašvaldības.



1.2.3. attēls**. Kopīgu projektu īstenošana Vidzemes reģionā**

Zemgales reģions

Līdzīga situācija kā Vidzemes reģionā ir vērojama arī Zemgales reģionā, proti, no visām četrpadsmit atbildes sniegušajām pašvaldībām astoņas pašvaldības norāda, ka šāda veida sadarbību nekad nav īstenojušas. Apstiprinoši par šāda sadarbības veida pastāvēšanu ir atbildējušas Bauskas, Jelgavas un Rundāles novada pašvaldības. Savukārt Aknīstes, Dobeles un Jēkabpils novada pašvaldības norāda, ka šādu sadarbību īsteno neregulāri.



1.2.4. attēls. **Kopīgu projektu īstenošana Kurzemes reģionā**

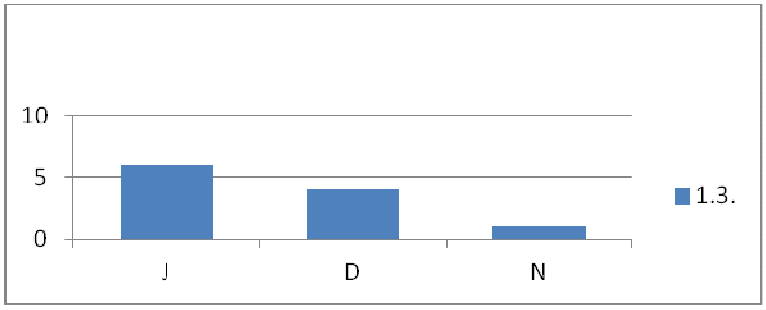
1.3. Sadarbība prakses vietu nodrošināšanas ietvaros

Pašvaldību un AII sadarbība studiju prakšu vietu nodrošināšanā liecina par pašvaldību iesaisti studiju procesa organizēšanā.

Kurzemes reģions

Vērtējot Kurzemes reģionā aptaujāto pašvaldību sniegtās atbildes par šo sadarbības veidu, aptuveni deviņdesmit procenti no aptaujātajām pašvaldībām norāda, ka šis sadarbības veids ar AII tiek īstenots regulāri, vai ar pietiekami augstu neregulāru

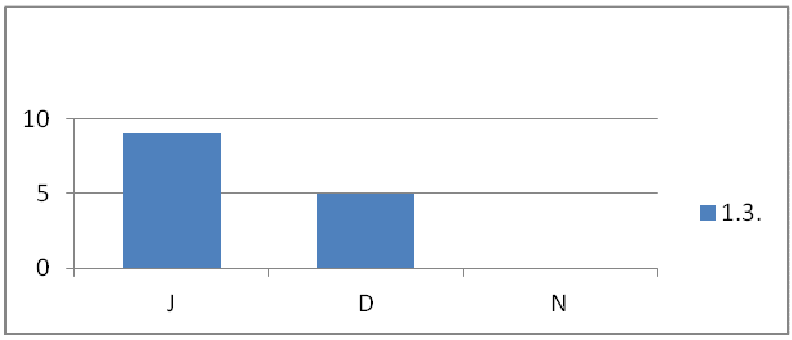
intensitāti, proti, vairāk nekā puse no aptaujātajām pašvaldībām (sešas no vienpadsmit aptaujātajām pašvaldībām) norādīja, ka regulāri īsteno sadarbību studiju prakšu vietu nodrošināšanā; savukārt četras no vienpadsmit aptaujātajām pašvaldībām paziņoja, ka šāda veida sadarbība tiek īstenota neregulāri. Tikai viena no aptaujātajām pašvaldībām (Durbes novada pašvaldība) atzina, ka tai nav bijusi sadarbība ar AII studiju prakšu vietu nodrošināšanā. No minētā secināms, ka pašvaldību un AII sadarbība studiju prakšu vietu nodrošināšanā Kurzemes reģionā ir plaši izplatīta.



1.3.1. attēls. **Sadarbība prakses vietu nodrošināšanā Kurzemes reģionā**

Latgales reģions

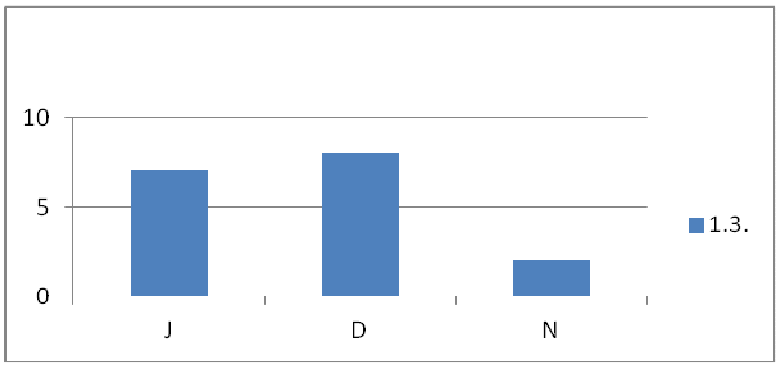
Līdzīga situācija kā Kurzemes reģionā ir vērojama arī Latgales reģionā, proti, četrpadsmit no piecpadsmit atbildes sniegušajiem novadiem norāda, ka īsteno šāda veida sadarbību, savukārt lielākā daļa no novadiem – deviņi - norāda, ka īsteno šāda veida sadarbību regulāri. Neregulāri šī veida pašvaldību un AII sadarbību īsteno Balvu, Ciblas, Dagdas, Kārsavas un Krāslavas novada pašvaldības.



1.3.2. attēls. **Sadarbība prakses vietu nodrošināšanā Latgales reģionā**

Vidzemes reģions

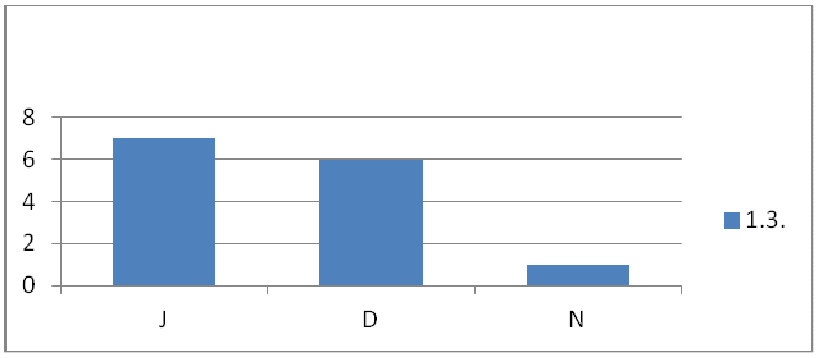
Līdzīga situācija kā Kurzemes un Latgales reģionos vērojama arī Vidzemes reģionā. Piecpadsmit no septiņpadsmit Vidzemes reģiona pašvaldībām sniedz atbildi, ka sadarbojas ar AII prakšu vietu nodrošināšanā studentiem, noliedzoši atbildējušas tikai Līgatnes un Ogres novadu pašvaldības. Vidzemes reģiona īpatnība ir tā, ka vairākums pašvaldību šī veida sadarbību ar AII īsteno neregulāri, atšķirībā no Kurzemes, Latgales un Zemgales reģiona pašvaldībām.



1.3.3. attēls. **Sadarbība prakses vietu nodrošināšanā Vidzemes reģionā**

Zemgales reģions

Zemgales reģionā aptaujāto pašvaldību sniegtās atbildes par šo sadarbības veidu liecina, ka vairāk nekā deviņdesmit procentu no aptaujātajām pašvaldībām šo sadarbības veidu ar AII īsteno regulāri vai ar pietiekami augstu neregulāru intensitāti. Proti, puse no aptaujātajām pašvaldībām (septiņas no četrpadsmit aptaujātajām pašvaldībām) norādīja, ka regulāri īsteno sadarbību studiju prakšu vietu nodrošināšanā, savukārt sešas pašvaldības paziņoja, ka šāda veida sadarbība tiek īstenota neregulāri. Tikai viena no aptaujātajām pašvaldībām (Iecavas novada pašvaldība) atzina, ka tai nav bijusi sadarbība ar AII studiju prakšu vietu nodrošināšanā. No minētā secināms, ka pašvaldību un AII sadarbība studiju prakšu vietu nodrošināšanā Zemgales reģionā ir plaši izplatīta.



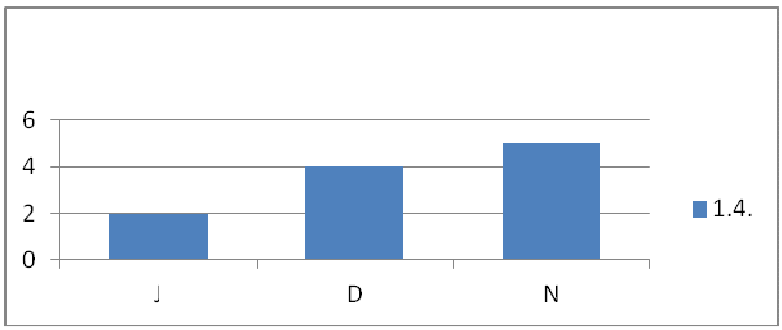
1.3.4. attēls. **Sadarbība prakses vietu nodrošināšanā Zemgales reģionā**

1.4. AII pārstāvju regulāru konsultāciju nodrošināšana pašvaldībām

Pašvaldību un AII sadarbība, AII pārstāvjiem nodrošinot regulāras konsultācijas pašvaldībām, norāda uz sadarbības veidu, kurā pašvaldības izmanto AII koncentrēto intelektuālo kapacitāti pašvaldībām aktuālu jautājumu risināšanai.

Kurzemes reģions

Vērtējot Kurzemes reģiona aptaujāto pašvaldību sniegtās atbildes par šo sadarbības veidu, secināms, ka regulāri šādu sadarbības veidu īsteno neliels pašvaldību skaits (proti, Ventspils pilsēta), neregulāri šādu sadarbību īsteno Liepājas pilsētas, Kuldīgas un Ventspils novada pašvaldības, pārējās Kurzemes reģionā aptaujātās pašvaldības šādu sadarbību ar AII neīsteno.

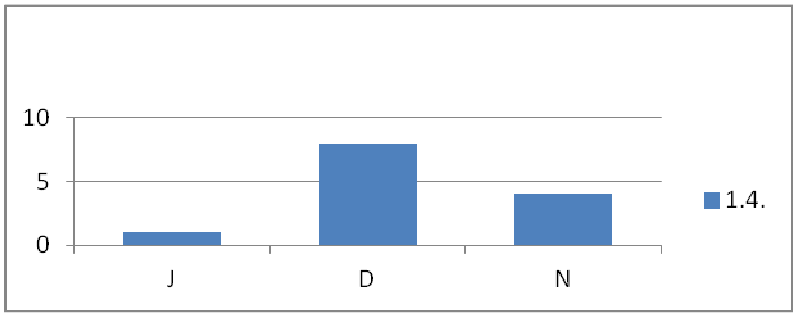


1.4.1. attēls. **AII pārstāvju regulāras konsultācijas Kurzemes reģionā**

Latgales reģions

Apkopojot Latgales reģiona pašvaldību sniegtās atbildes par šo sadarbības veidu, secināms, ka tikai viena no atbildes sniegušajām Latgales reģiona pašvaldībām, proti, Līvānu novada pašvaldība norāda, ka regulāri AII pārstāvji sniedz konsultācijas

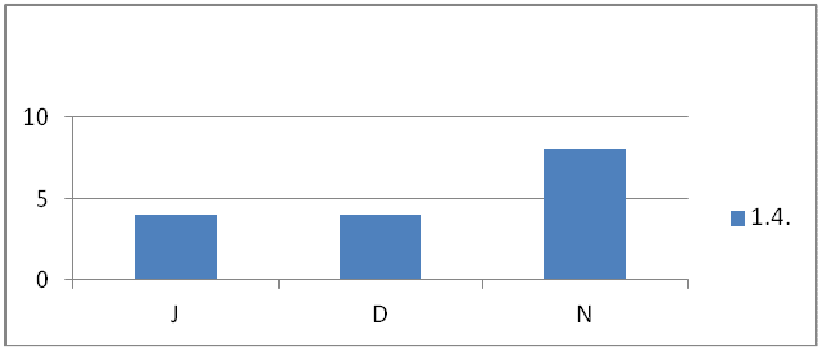
pašvaldībai. Vairākums no reģiona pašvaldībām (astoņas) norāda, ka šādas konsultācijas tiek sniegtas neregulāri. Kopumā secināms, ka Latgales reģionā šāda veida sadarbību īsteno vairāk nekā puse no reģionā esošajām un aptaujā atbildējušajām pašvaldībām, taču sadarbība tiek īstenota neregulāri.



1.4.2. attēls. **AII pārstāvju regulāras konsultācijas Latgales reģionā**

Vidzemes reģions

Vidzemes reģionā šī veida sadarbību, proti, AII pārstāvju konsultācijas pašvaldībām, īsteno puse no atbildes sniegušajām pašvaldībām, proti, astoņas. No šīm astoņām pašvaldībām Alūksnes, Apes, Cēsu un Smiltenes novada pašvaldības norāda, ka AII pārstāvji tās konsultē regulāri, savukārt Cesvaines, Līgatnes, Mālpils un Raunas novada pašvaldības atzīst, ka AII pārstāvji tām sniedz konsultācijas, taču neregulāri. Citas reģiona pašvaldības šāda veida sadarbību neīsteno.

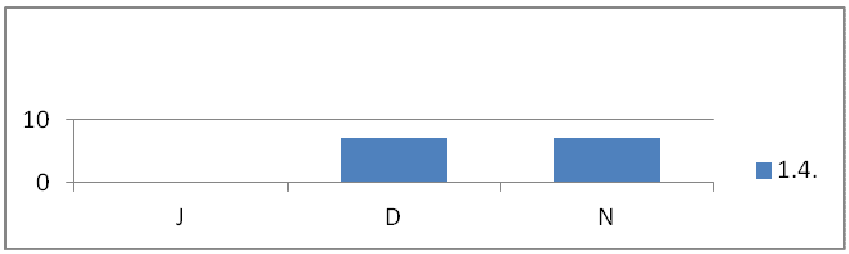


1.4.3. attēls. **AII pārstāvju regulāras konsultācijas Vidzemes reģionā**

Zemgales reģions

Zemgales reģiona īpatnība ir tā, ka sadarbību, kuras ietvaros AII pārstāvji sniedz konsultācijas reģionā esošajām pašvaldībām, regulāri neīsteno neviena no aptaujā atbildējušajām pašvaldībām. Kā neregulāru šādu sadarbības veidu raksturo puse no

aptaujā atbildējušajām pašvaldībām, to skaitā: Bauskas, Jelgavas, Jēkabpils, Kokneses, Pļaviņu, Salas un Vecumnieku novada pašvaldības. Pārējās Zemgales reģionā atrodošās un aptaujā atbildējušās pašvaldības norāda, ka šāda veida sadarbību neīsteno.



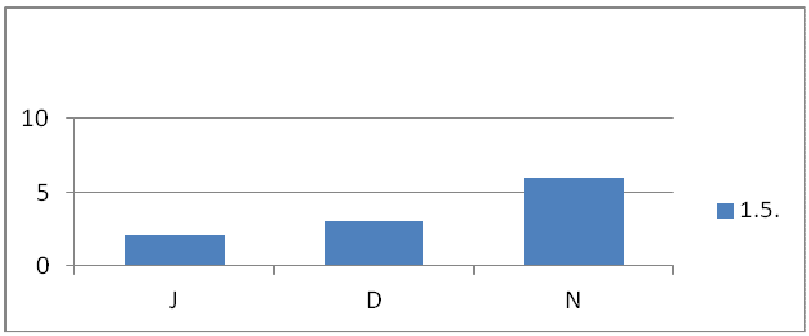
1.4.4. attēls. **AII pārstāvju regulāras konsultācijas Zemgales reģionā**

1.5. Augstskolu un koledžu pasniedzēju darbs vidusskolās un vidējās profesionālās izglītības iestādēs

Pašvaldību un AII sadarbība, proti, AII pārstāvju darbs vidējās (gan vispārējās, gan profesionālās) izglītības iestādēs, norāda uz sadarbības veidu, kurā vidējās izglītības iestādes izmanto AII strādājošo intelektuālo kapacitāti jauniešu izglītošanā.

Kurzemes reģions

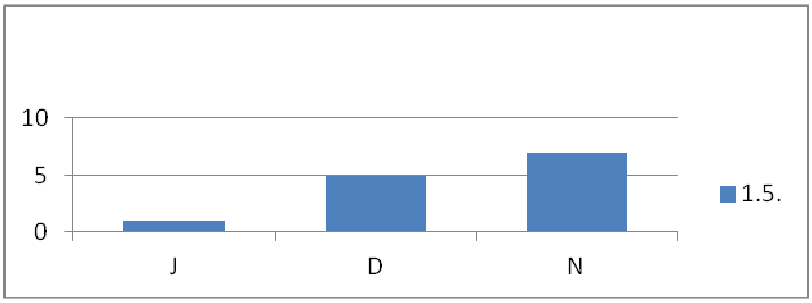
Kurzemes reģiona aptaujāto pašvaldību sniegtās atbildes par šo sadarbības veidu norāda, ka regulāri un arī ar mazāku regularitātes intensitāti šādu sadarbības veidu īsteno aptuveni puse no pašvaldībām; regulāri šādu sadarbību īsteno divas pašvaldības, neregulāri trīs pašvaldības, pērējās aptaujātās pašvaldības norāda, ka šādu sadarbības veidu tās neīsteno.



1.5.1. attēls. **AII pasniedzēju darbs Kurzemes reģiona skolās**

Latgales reģions

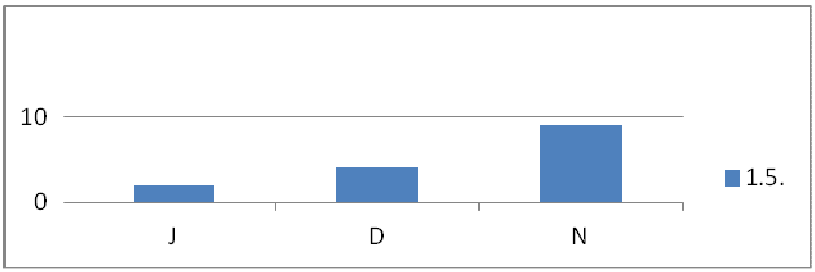
Līdzīga situācija kā Kurzemes reģionā ir vērojama arī Latgales reģionā, no pašvaldību sniegtajām atbildēm izriet, ka Latgales reģionā puse no reģionā esošajām pašvaldībām šādu sadarbību īsteno. Regulāri šādu sadarbību īsteno Kārsavas novads, neregulāri Aglonas un Daugavpils novads, Daugavpils un Rēzeknes pilsēta un Viļānu novads. Citas Latgales reģiona pašvaldības norāda, ka neīsteno šāda veida sadarbību.



1.5.2. attēls. **AII pasniedzēju darbs Latgales reģiona skolās**

Vidzemes reģions

Vidzemes reģionā sadarbību, kuras ietvaros AII strādā vidējās izglītības iestādēs, īsteno tikai sešas no septiņpadsmit pašvaldībām, no kurām regulāri šādu sadarbības veidu īsteno tikai divas pašvaldības, proti, Cēsu un Smiltenes novada pašvaldība, savukārt deviņas no reģiona pašvaldībām norāda, ka šādu sadarbības veidu nekad nav īstenojušas. No teiktā secināms, ka Vidzemes reģionā šāda veida sadarbība ir raksturojama kā neizteikta.

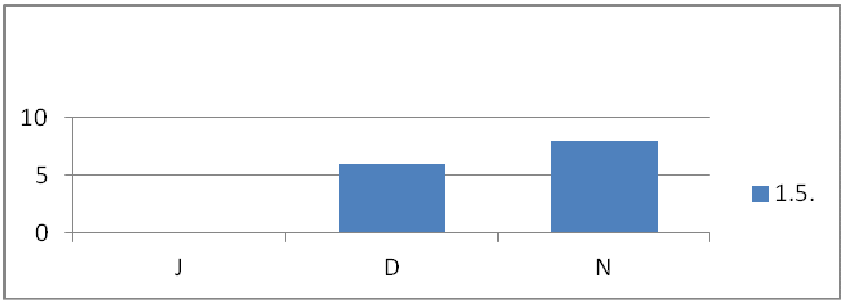


1.5.3. attēls. **AII pasniedzēju darbs Vidzemes reģiona skolās**

Zemgales reģions

Zemgales reģionā sadarbību, kuras ietvaros AII darbinieki strādā vidējās izglītības iestādēs, regulāri neīsteno neviena no aptaujā atbildējušajām pašvaldībām. Kā neregulāru šādu sadarbības veidu raksturo mazāk nekā puse no aptaujā atbildējušajām

pašvaldībām, proti, sešas, savukārt pārējās astoņas pašvaldības norāda, ka šāda veida sadarbība netiek īstenota.



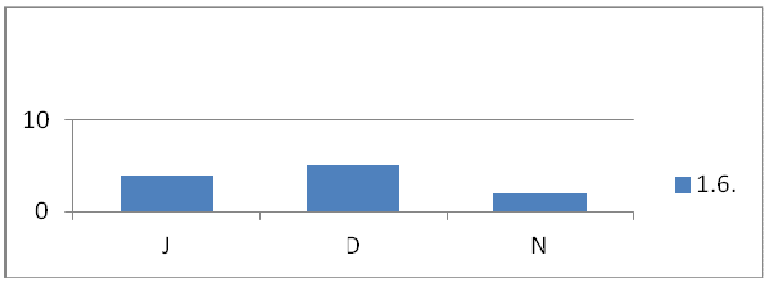
1.5.4. attēls. **AII pasniedzēju darbs Zemgales reģiona skolās**

1.6. Sadarbība karjeras izglītības programmas ietvaros (augstskolu un koledžu mācībspēku regulāras vizītes vidusskolās u.c., lai iepazīstinātu skolēnus ar konkrētu augstskolu un koledžu)

Sadarbība, AII mācībspēkiem regulāri apmeklējot vidējās izglītības iestādes, liecina par AII aktīvām darbībām, iepazīstinot potenciālos studentus ar studiju iespējām augstskolās.

Kurzemes reģions

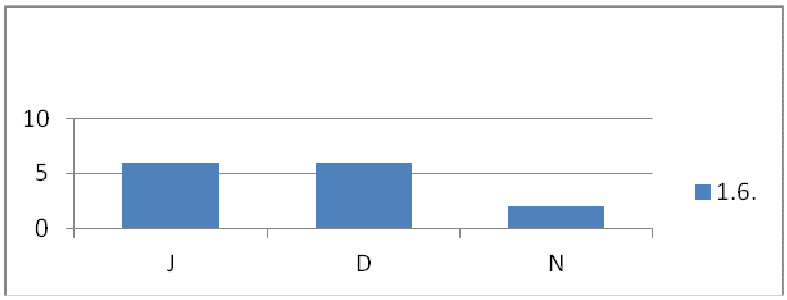
Vērtējot Kurzemes reģiona pašvaldību sniegtās atbildes, secināms, ka šāda veida sadarbība reģiona ietvaros tiek īstenota ļoti aktīvi, proti, vairākums uz aptaujas anketām atbildējušo pašvaldību apliecina, ka šāda veida sadarbība tiek īstenota regulāri vai arī ar pietiekami augstu neregulāru intensitāti. Tikai divas no reģionā aptaujātajām pašvaldībām apliecina, ka šāda veida sadarbība netiek īstenota.



1.6.1. attēls. **Sadarbība karjeras izglītības programmas ietvaros Kurzemes reģionā**

Latgales reģions

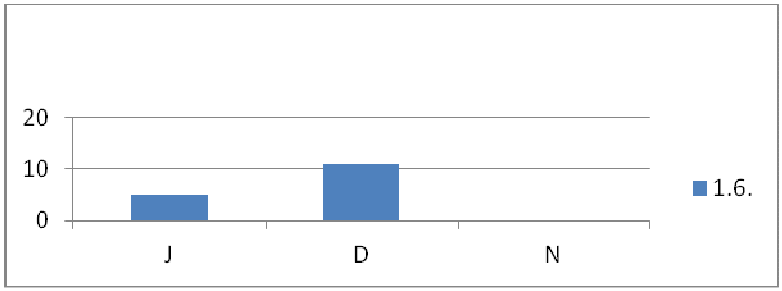
Analizējot šo sadarbības veidu Latgales reģionā, secināms, ka, līdzīgi kā Kurzemes reģionā, šis sadarbības veids ir atzīstams par plaši izplatītu un tādu, kurš tiek aktīvi realizēts. No Latgales reģiona pašvaldībām tikai Ciblas un Krāslavas novada pašvaldības norādījušas, ka neīsteno šī veida sadarbību ar AII.



1.6.2. attēls. **Sadarbība karjeras izglītības programmas ietvaros Latgales reģionā**

Vidzemes reģions

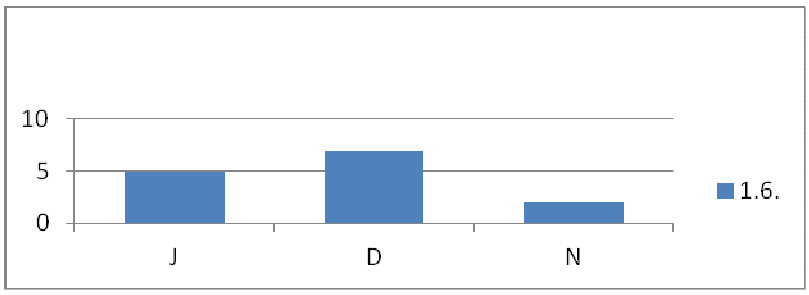
Līdzīgi kā iepriekš aprakstītajos Latgales un Kurzemes reģionos, arī Vidzemes reģionā šāds sadarbības veids ir atzīstams par plaši izplatītu. Vidzemes reģiona īpatnība ir tā, ka reģionā nav nevienas pašvaldības, kura sniegtu atbildi, ka tā šāda veida sadarbību neīsteno. Toties Vidzemes reģionā ļoti liels pašvaldību īpatsvars norāda, ka sadarbību, kuras ietvaros augstskolu un koledžu mācībspēki regulāri ierodas vidējās izglītības iestādēs, īsteno dažreiz. Līdz ar to secināms, ka tieši Vidzemes reģionā šis sadarbības veids salīdzinājumā ar citiem aptaujātajiem reģioniem tiek īstenots visintensīvāk.



1.6.3. **attēls. Sadarbība karjeras izglītības programmas ietvaros Vidzemes reģionā**

Zemgales reģions

Reģiona pašvaldību sniegtās atbildes liecina, ka šāda veida sadarbība ir plaši izplatīta arī Zemgales reģionā (tāpat kā iepriekš aprakstītajos reģionos). Tikai Iecavas un Krustpils novada pašvaldības norāda, ka šāda veida sadarbību nekad nav īstenojušas.



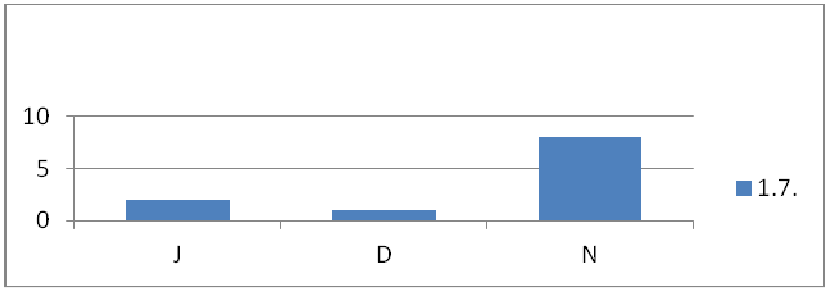
1.6.4. attēls. **Sadarbība karjeras izglītības programmas ietvaros Zemgales reģionā**

1.7. Kopīgi kultūras un sporta pasākumi

Šis sadarbības veids liecina par AII personāla un studējošo neformāliem kontaktiem ar pašvaldību darbiniekiem un iedzīvotājiem.

Kurzemes reģions

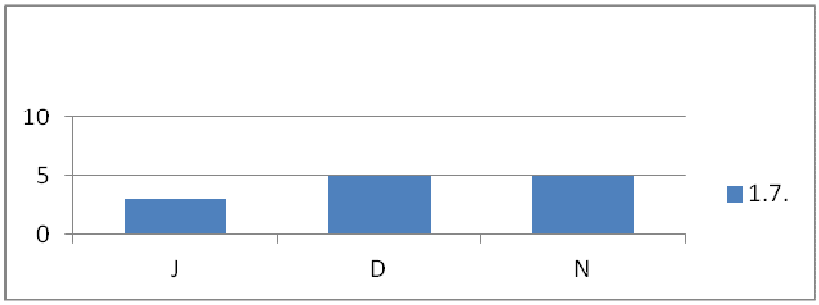
No aptaujas rezultātiem redzams, ka šis sadarbības veids netiek plaši īstenots, jo tikai trīs no reģionā aptaujātajām pašvaldībām sniegušas pozitīvu atbildi, proti, Liepājas un Ventspils pilsēta un Tukuma novads. Visas pārējās pašvaldības atbildējušas noliedzoši.



1.7.1. attēls. **Kopīgi kultūras un sporta pasākumi Kurzemes reģionā**

Latgales reģions

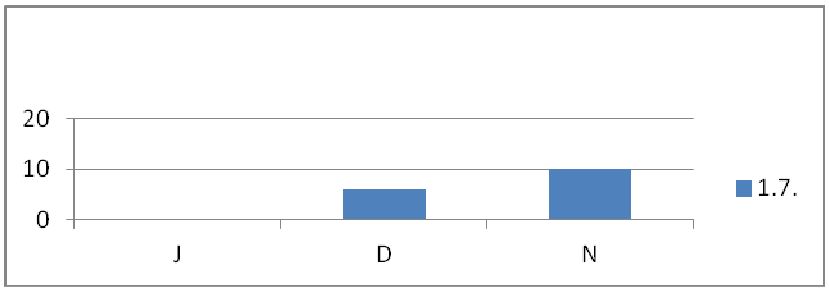
Analizējot aptaujas rezultātus Latgales reģionā, ir pamats secinājumam, ka šāds sadarbības veids starp pašvaldībām un AII ir pietiekami plaši izplatīts, jo vairums no aptaujātajām pašvaldībām ir atbildējušas, ka šādu sadarbības veidu īsteno gan regulāri, gan arī epizodiski.



1.7.2. attēls. **Kopīgi kultūras un sporta pasākumi Latgales reģionā**

Vidzemes reģions

Vidzemes reģionā, līdzīgi kā Kurzemes reģionā, šādu sadarbības veidu nevar uzskatīt par tādu, kas tiek regulāri īstenots. Neviena no aptaujā atbildējušajām Vidzemes reģiona pašvaldībām nesniedz atbildi, ka regulāri īsteno atpūtas un sporta pasākumus sadarbībā ar AII pārstāvjiem un studējošiem. Lielākā daļa no aptaujātajām pašvaldībām uz jautājumu par šāda sadarbības veida īstenošanu atbild noliedzoši.

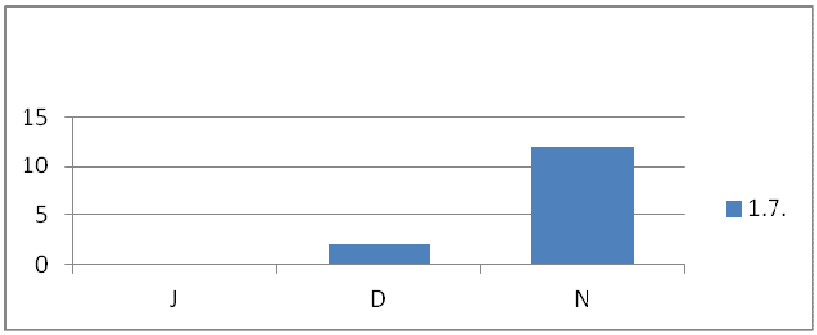


1.7.3. attēls**. Kopīgi kultūras un sporta pasākumi Vidzemes reģionā**

Zemgales reģions

Līdzīga situācija ar šī sadarbības veida īstenošanu ir arī Zemgales reģionā. Zemgales reģiona pašvaldības norāda, ka šādu sadarbības veidu neīsteno, Zemgales reģionā tikai

Jēkabpils un Jaunpils novada pašvaldības norāda, ka kopīgi kultūras un sporta pasākumi ar AII pārstāvjiem un studējošiem tiek īstenoti epizodiski.



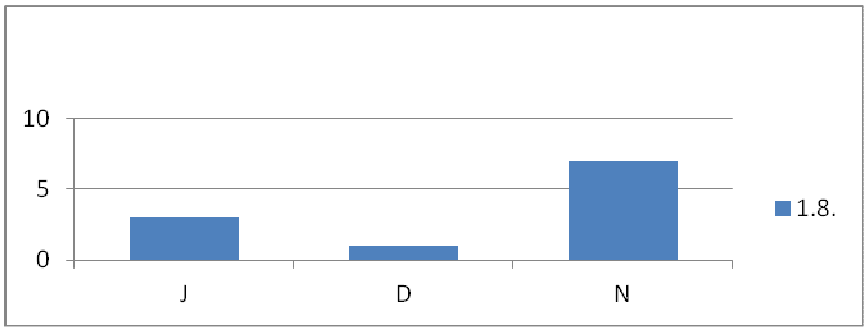
1.7.1. attēls. **Kopīgi kultūras un sporta pasākumi Zemgales reģionā**

1.8. Augstākās izglītības institūciju sadarbība ar pašvaldību tās attīstības dokumentu izstrādē

AII sadarbība ar pašvaldībām to attīstības dokumentu izstrādē norāda uz sadarbības veidu, kurā pašvaldības izmanto AII mācībspēku, darbinieku un studējošo intelektuālo kapacitāti pašvaldību attīstības plānošanas dokumentu izstrādē.

Kurzemes reģions

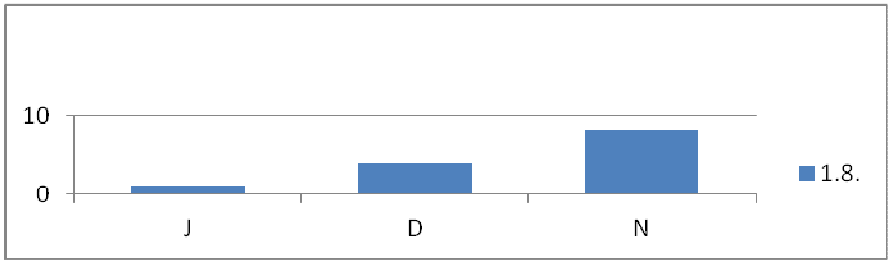
Analizējot iegūtos datus par Kurzemes reģionu, nākas secināt, ka šis nav īpaši izplatīts sadarbības veida attiecīgajā teritorijā, jo tikai Liepājas un Ventspils pilsētas un Tukuma novada pašvaldības ir pozitīvi atbildējušas uz jautājumu par AII līdzdalību pašvaldību attīstības dokumentu izstrādāšanā. Savukārt Kuldīgas novada pašvaldība norāda, ka šāda veida sadarbību ar AII īsteno epizodiski. Pārējās reģiona pašvaldības uz šo jautājumu atbildējušas noliedzoši.



1.8.1. attēls. **AII sadarbība pašvaldību dokumentu izstrādē Kurzemes reģionā**

Latgales reģions

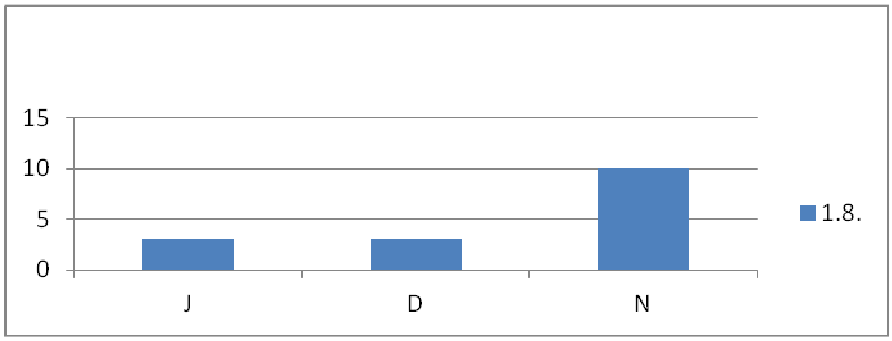
Līdzīga situācija kā Kurzemes reģionā vērojama arī Latgales reģionā. Latgales reģionā tikai viena pašvaldība, proti, Daugavpils pilsēta ir apliecinājusi, ka regulāri sadarbojas ar AII pilsētas attīstības dokumentu izstrādē. Savukārt Rēzeknes pilsēta, Daugavpils, Līvānu un Kārsavas novads norāda, ka šāda veida sadarbību īsteno epizodiski.



1.8.2. attēls. **AII sadarbība pašvaldību dokumentu izstrādē Latgales reģionā**

Vidzemes reģions

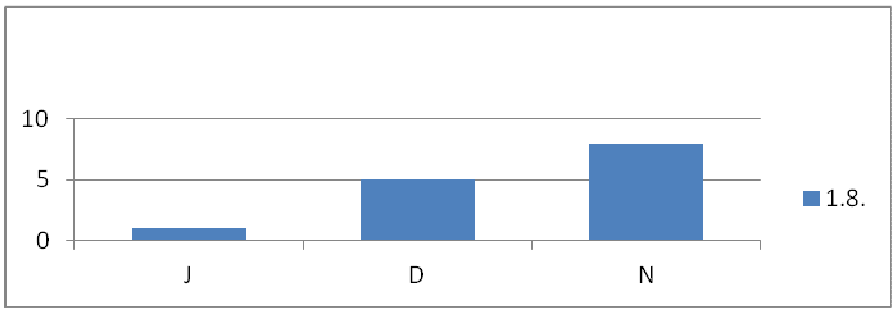
Analoģiska situācija kā abos augstāk aprakstītajos reģionos vērojama arī Vidzemes reģionā. No aptaujātajām un atbildes sniegušajām pašvaldībām apstiprinoši par šāda sadarbības veida īstenošanu atbildējušas Alūksnes, Cēsu un Smiltenes novada pašvaldības, savukārt Cesvaines, Ērgļu un Līgatnes novada pašvaldības sniegušas atbildes, ka šādu sadarbības veidu īsteno epizodiski. Pārējās reģiona pašvaldības norādījušas, ka šādu sadarbības veidu neīsteno.



1.8.3. attēls. **AII sadarbība pašvaldību dokumentu izstrādē Vidzemes reģionā**

Zemgales reģions

Situācija Zemgales reģionā pēc būtības neatšķiras no situācijas pārējos reģionos. Zemgales reģiona īpatnība ir tā, ka Zemgales reģionā vērojams lielākais pašvaldību skaits, kurš savās atbildēs norāda, ka šī veida sadarbību ar AII īsteno epizodiski, proti, piecas pašvaldības - Jelgavas, Jaunpils, Rundāles, Salas un Vecumnieku novada pašvaldības. Tikai Jēkabpils novada pašvaldība sniedz atbildi, ka šāda veida sadarbību ar AII īsteno regulāri, pārējās reģiona pašvaldības, aptaujātas par šāda sadarbības veida īstenošanu, atbild noliedzoši.



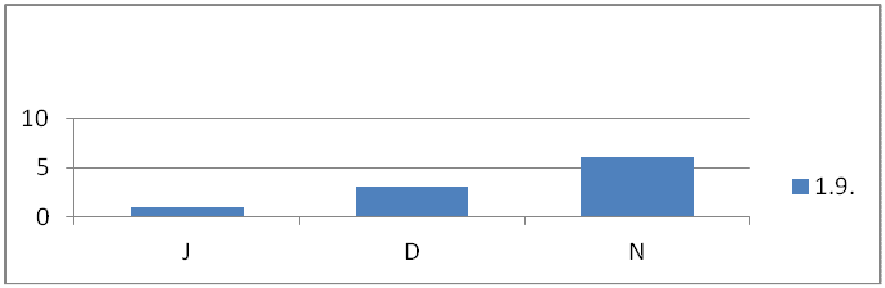
1.8.4. attēls. **AII sadarbība pašvaldību dokumentu izstrādē Zemgales reģionā**

1.9. Piešķirtās stipendijas studijām pašvaldībā deklarētiem jauniešiem

Sadarbības veids, pašvaldībām piešķirot stipendijas studijām pašvaldībās deklarētiem jauniešiem, liecina par pašvaldību un AII sadarbību studiju procesa nodrošināšanā un studējošo atbalstīšanā, tādējādi padarot augstāko izglītību pieejamāku pašvaldības iedzīvotājiem.

Kurzemes reģions

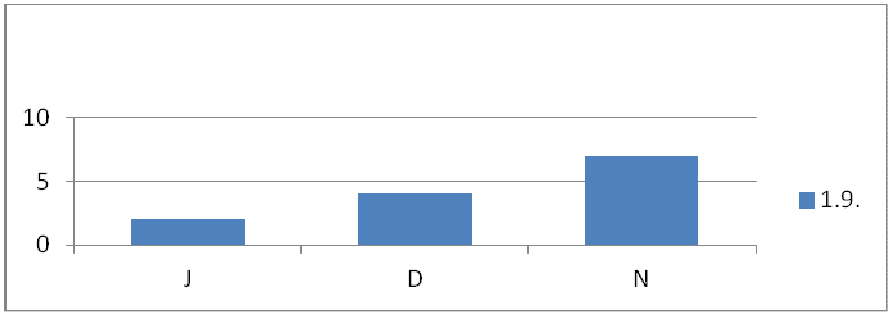
Analizējot Kurzemes reģiona pašvaldību sniegtos datu, nākas secināt, ka šāds atbalsts pašvaldību teritorijā deklarētiem jauniešiem reģionā nav plaši izplatīts. Vienīgā no reģiona pašvaldībām, kura savās atbildēs norāda, ka regulāri piešķir stipendijas tās teritorijā deklarētiem jauniešiem, ir Ventspils pilsētas pašvaldība. Savukārt Pāvilostas, Rojas un Tukuma novada pašvaldības šādu atbalstu jauniešiem piešķir epizodiski, pārējās reģiona pašvaldības norāda, ka neīsteno šādu sadarbības veidu.



1.9.1. attēls**. Stipendijas pašvaldībās deklarētajiem jauniešiem Kurzemes reģionā**

Latgales reģions

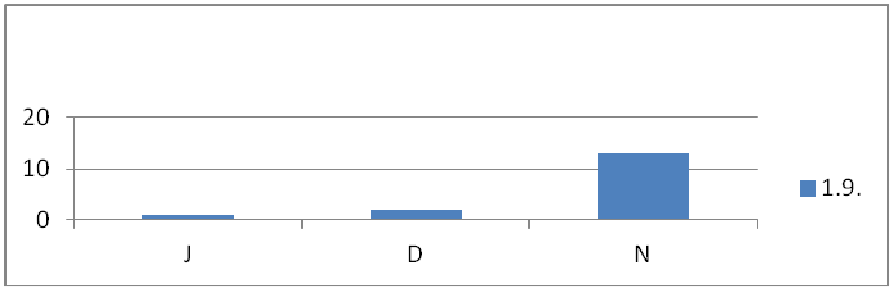
Latgales reģionā regulāri pašvaldības teritorijā deklarētos jauniešus atbalsta Līvānu un Vārkavas novads, epizodiski: Daugavpils un Rēzeknes pilsētas pašvaldība, kā arī Daugavpils un Kārsavas novada pašvaldība. Kopumā secināms, ka, līdzīgi kā Kurzemes reģionā, arī Latgales reģionā šis sadarbības veids nav īpaši izplatīts.



1.9.2. attēls. **Stipendijas pašvaldībās deklarētajiem jauniešiem Latgales reģionā**

Vidzemes reģions

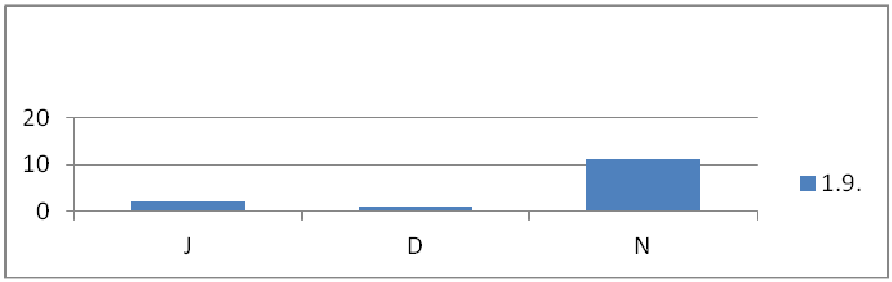
Vidzemes reģiona īpatnība ir tā, ka šeit vērojams mazāks pašvaldību skaits, kuras šādu sadarbības veidu īsteno regulāri vai epizodiski, un ievērojami augstāks to pašvaldību skaits, kuras šāda veida sadarbību neīsteno. Proti, tikai Cēsu novada pašvaldība ir apstiprinoši atbildējusi uz jautājumu par šāda sadarbības veida regulāru īstenošanu. Savukārt Raunas un Strenču novada pašvaldības savās atbildēs norādījušas, ka epizodiski piešķir to teritorijā deklarētajiem jauniešiem stipendijas studijām. Visas pārējās reģiona pašvaldības norādījušas, ka šādu sadarbības veidu neīsteno.



1.9.3. attēls. **Stipendijas pašvaldībās deklarētajiem jauniešiem Vidzemes reģionā**

Zemgales reģions

Situācija Zemgales reģionā pēc būtības ir analoģiska ar situāciju visos iepriekš aprakstītajos reģionos. Pozitīvi uz šo jautājumu atbildējušas Jelgavas un Jēkabpils novada pašvaldības, savukārt Pļaviņu novada pašvaldība norādījusi, ka dažreiz piešķir stipendijas tās teritorijā deklarētiem jauniešiem. Pārējās reģiona pašvaldības anketās norāda, ka neīsteno šāda veida sadarbību.



1.9.4. attēls. **Stipendijas pašvaldībās deklarētajiem jauniešiem Zemgales reģionā**

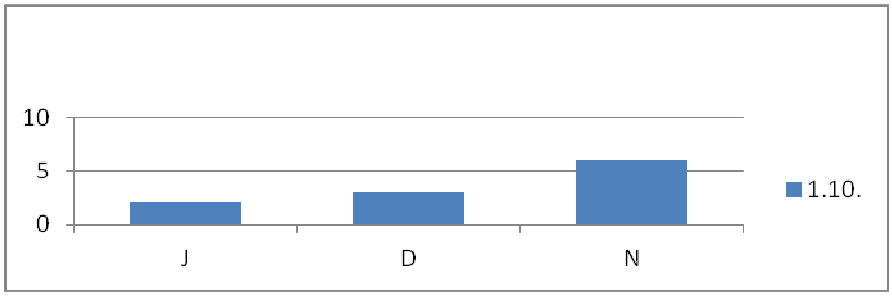
1.10. Sadarbība augstākās izglītības institūciju aktivitātēs zināšanu un tehnoloģiju pārnesē attiecīgajā teritorijā

Sadarbība AII aktivitātēs zināšanu un tehnoloģiju pārnesē attiecīgajā teritorijā izpaužas kā AII darbības rezultātu ar augstu pievienoto vērtību ieviešana dažādās attiecīgajā teritorijā īstenotās sabiedriskās un saimnieciskās darbības jomās.

Kurzemes reģions

Analizējot Kurzemes reģiona pašvaldību sniegtos datus, var secināt, ka šāds sadarbības veids reģionā nav plaši izplatīts, tikai neliels skaits no reģiona pašvaldībām norāda, ka šāda veida sadarbību īsteno regulāri vai epizodiski. Regulāri šāda veida sadarbību ar AII īsteno Ventspils pilsētas un Tukuma novada pašvaldība, epizodiski -

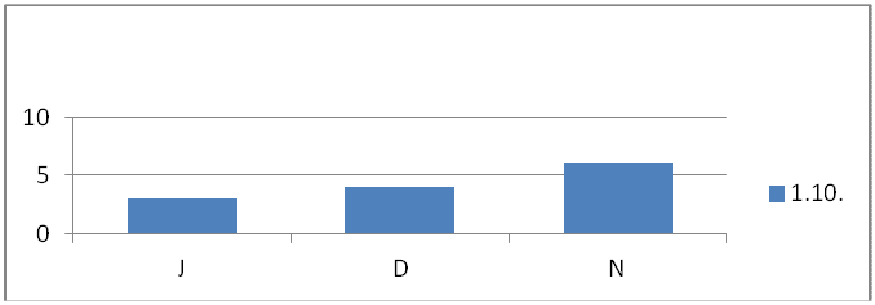
Liepājas pilsētas un Priekules un Ventspils novada pašvaldība, pārējās Kurzemes reģiona pašvaldības šādu sadarbības veidu neīsteno.



1.10.1. attēls**. AII aktivitātes inovāciju pārnesē Kurzemes reģionā**

Latgales reģions

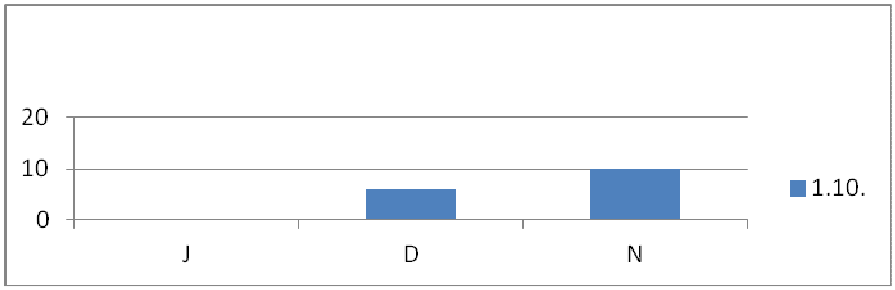
Latgales reģionā vērojams lielāks to pašvaldību īpatsvars, kurš šādu sadarbības veidu īsteno regulāri vai epizodiski, proti, kā regulāru šāda veida sadarbību atzīmē Daugavpils novada un Daugavpils un Rēzeknes pilsētas pašvaldības, kā epizodisku šādu sadarbības veidu atzīmē Aglonas, Līvānu un Preiļu novada pašvaldības. Citas Latgales reģiona pašvaldības norāda, ka neīsteno sadarbību ar AII, kuras rezultātā AII pārnes zināšanas un tehnoloģijas pašvaldību teritorijās.



1.10.2. attēls. **AII aktivitātes inovāciju pārnesē Latgales reģionā**

Vidzemes reģions

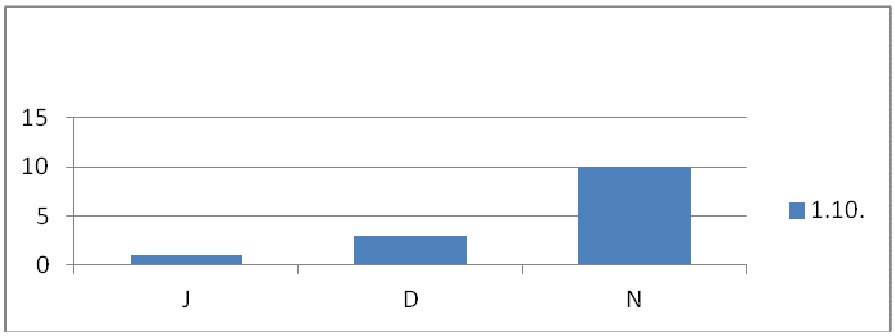
Vidzemes reģiona īpatnība ir tā, ka neviena no reģiona pašvaldībām nenorāda, ka īsteno šāda veida sadarbību, epizodiski šādi ar AII sadarbojas Alūksnes, Apes, Ērgļu, Līgatnes, Raunas un Smiltenes novadi. Visas pārējās reģionā esošās un atbildes sniegušās pašvaldības noliedzoši atbild par šādas sadarbības īstenošanu.



1.10.3. attēls. **AII aktivitātes inovāciju pārnesē Vidzemes reģionā**

Zemgales reģions

Zemgales reģionā, līdzīgi kā Vidzemes reģionā, ir vērojams neliels to pašvaldību īpatsvars, kuras apstiprinoši atbild par šādas sadarbības īstenošanu. Tā, regulāri ar AII zināšanu un tehnoloģiju pārnesē sadarbojas tikai Jēkabpils novada pašvaldība, epizodiski - Dobeles, Jelgavas un Salas novada pašvaldības. Visas citas reģiona pašvaldības norāda, ka šāda veida sadarbību neīsteno.



1.10.4. attēls. **AII aktivitātes inovāciju pārnesē Zemgales reģionā**

2. Reģionālo AII pastāvēšanas nepieciešamība un to darbības kvalitātes novērtējums

Reģiona pašvaldībām tika lūgts novērtēt reģionālo AII pastāvēšanas nepieciešamību un novērtēt reģionālo augstskolu darbību.

Jāuzsver tas, ka aptaujas anketās netika ietverti kritēriji AII pastāvēšanas nepieciešamības novērtējumam. Līdz ar to pašvaldības, vērtējot reģionālo AII pastāvēšanas nepieciešamību, varēja izmantot un arī izmantoja neierobežotu kritēriju loku. Šāda projekta īstenotāju pieeja pamatota ar to, ka projekta īstenotāju ieskatā reģionālo AII pastāvēšanas nepieciešamība neaprobežojas tikai ar AI pieejamību

reģiona iedzīvotājiem, reģionālās AII pilda arī citas ne mazāk svarīgas funkcijas, kā zinātnes, reģiona attīstības, nodarbinātības, kultūras, iedzīvotāju piesaistes u.c. funkcijas.

Vērtējot reģionālo AII pastāvēšanas nepieciešamību, pašvaldības piešķīra šādus vērtējumus:

Ļoti nepieciešama – LN

Nepieciešama- N

Vidēji nepieciešama – VN

Maznepieciešama – MN

Nav nepieciešama – NN

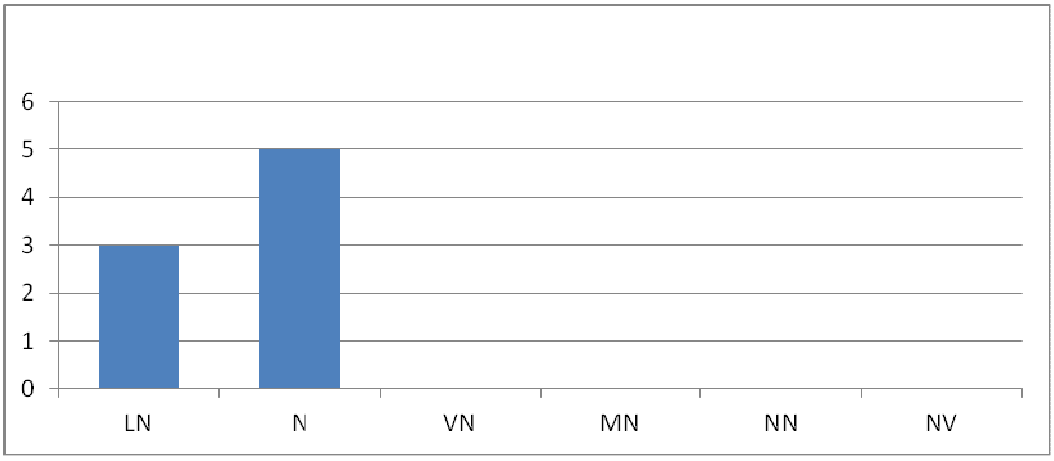
Nav viedokļa – NV

Pašvaldībām tika dota iespēja novērtēt reģionālo AII darbību piecu baļļu skalā (vai gadījumā, ja pašvaldībai nebija viedokļa par AII darbības kvalitāti, tā norādīja, ka novērtējumu nesniedz - aptaujas anketā to atzīmējot ar „NN").

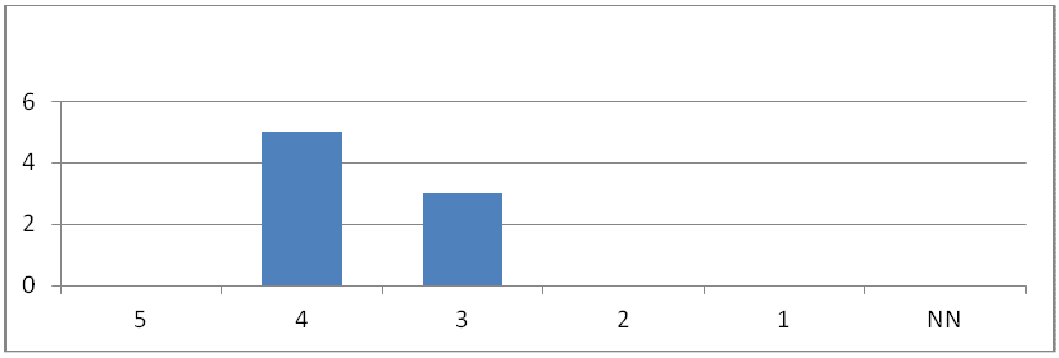
2.1. Kurzemes reģiona AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbības kvalitātes novērtējums

Kurzemes reģionā AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbība kvalitātes novērtējumu sniedza astoņas no vienpadsmit atbildes sniegušajām reģionālajām pašvaldībām.

2.1.1. Liepājas Universitāte

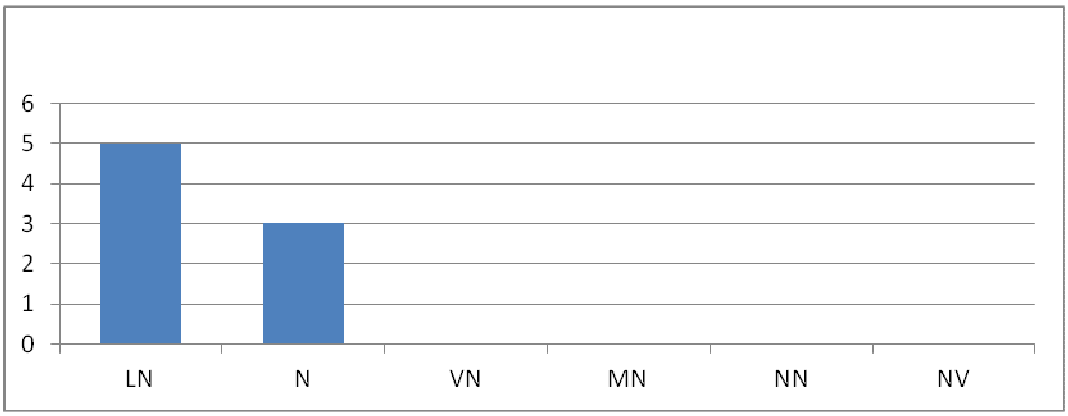


2.1.1.1. attēls. **LiepU pastāvēšanas nepieciešamība**

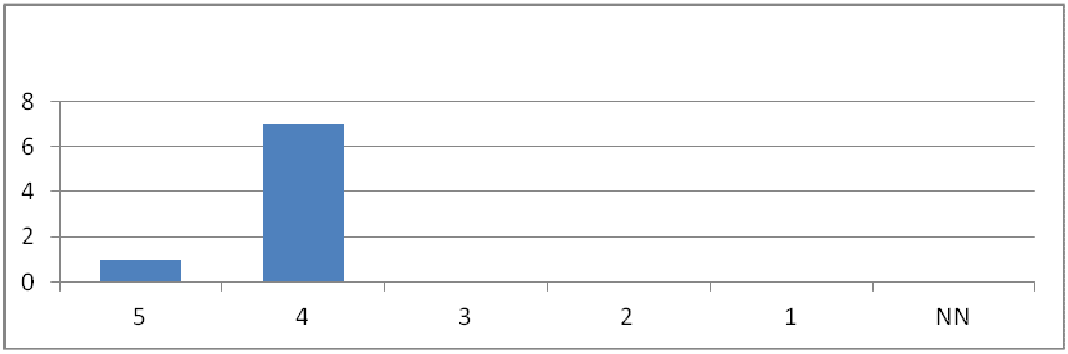


2.1.1.2. attēls. **LiepU darbības novērtējums**

2.1.2.Ventspils augstskola

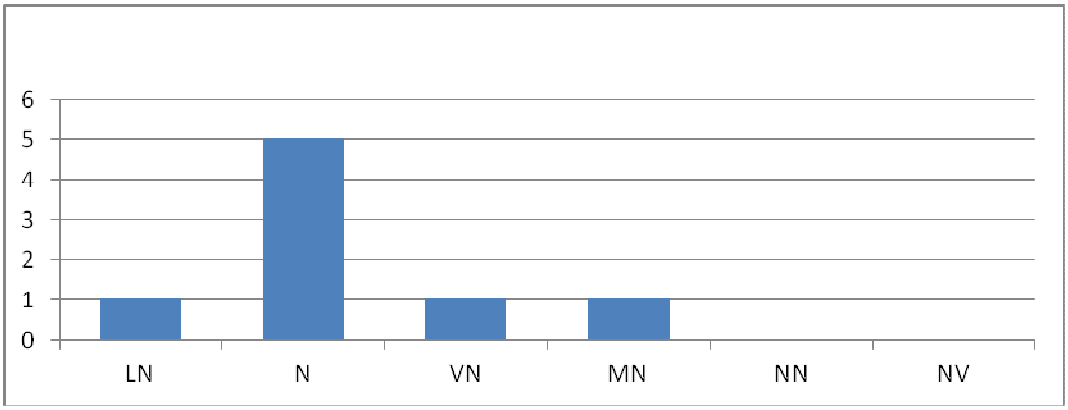


2.1.2.1. **attēls. VeA pastāvēšanas nepieciešamība**

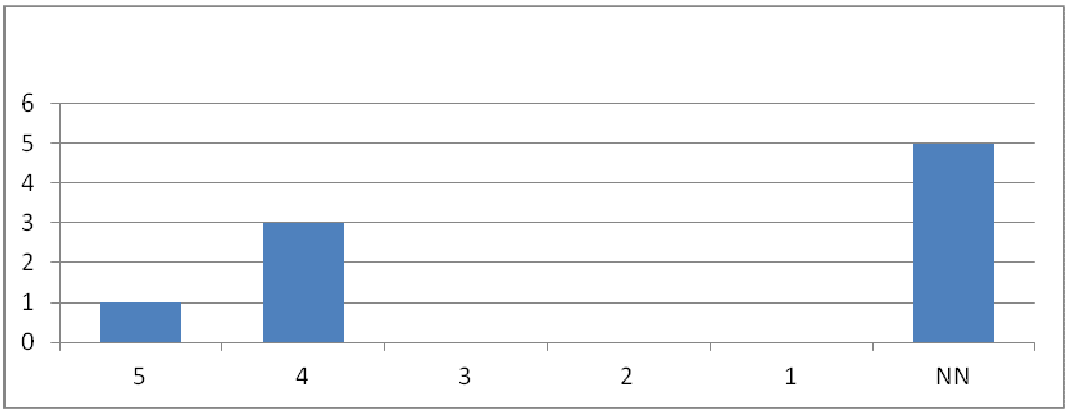


2.1.2.2. attēls. **VeA darbības novērtējums**

2.1.3. Liepājas Jūrniecības koledža

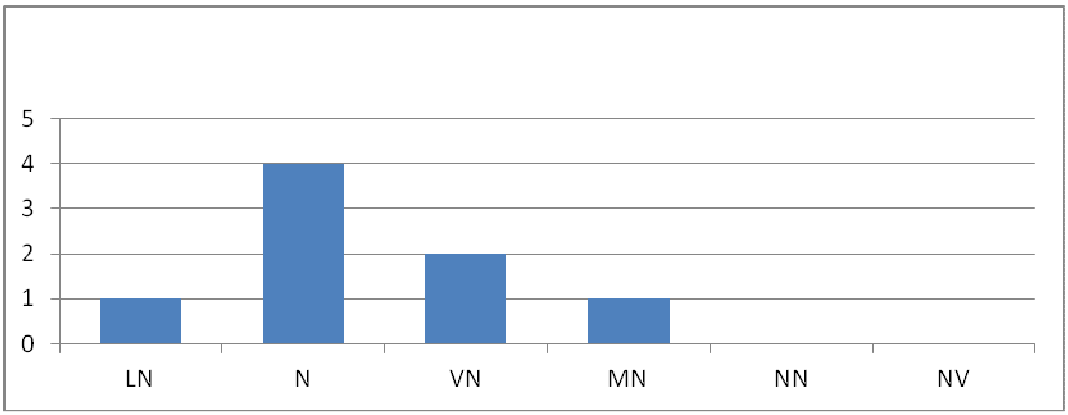


2.1.3.1. attēls. **LJK pastāvēšanas nepieciešamība**

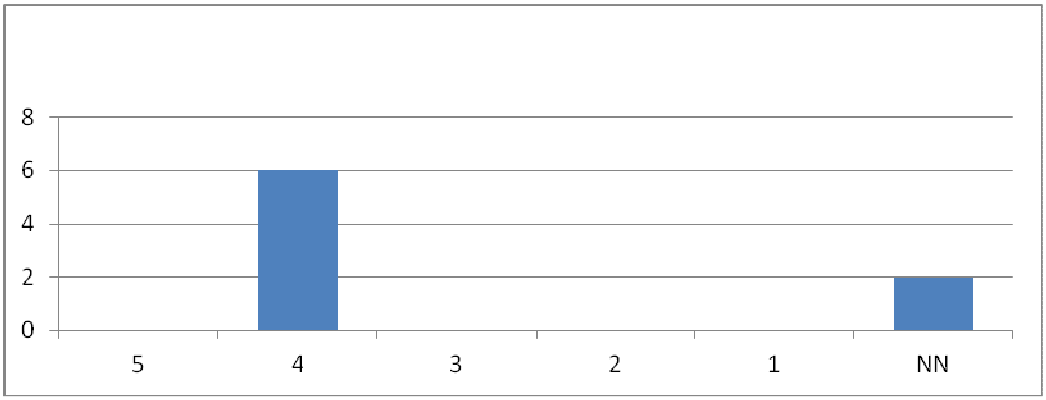


2.1.3.2. attēls. **LJK darbības novērtējums**

2.1.4.1. Rīgas Tehniskās universitātes filiāle Liepājā

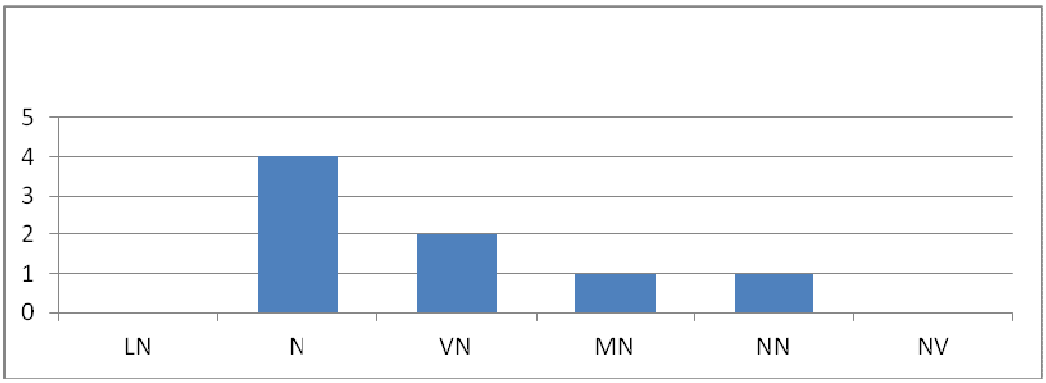


2.1.4.1.1. attēls. **RTU Liepāja pastāvēšanas nepieciešamība**

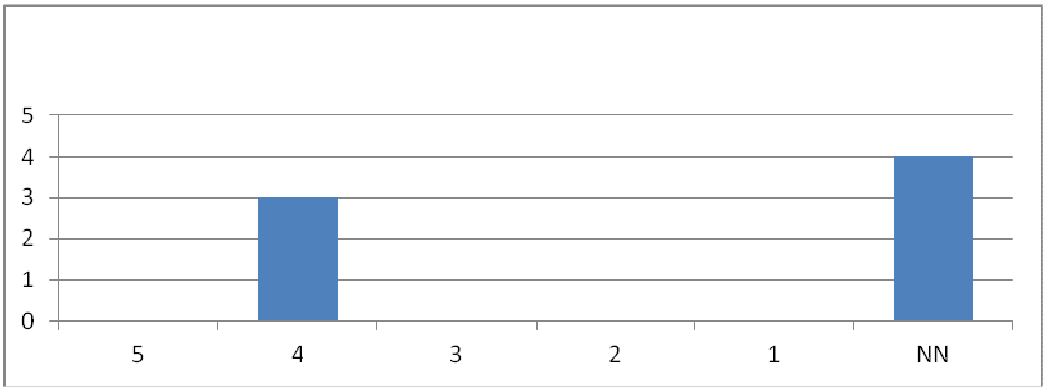


2.1.4.1.2. attēls. **RTU Liepāja darbības novērtējums**

2.1.4.2. Rīgas Tehniskās universitātes filiāle Ventspilī

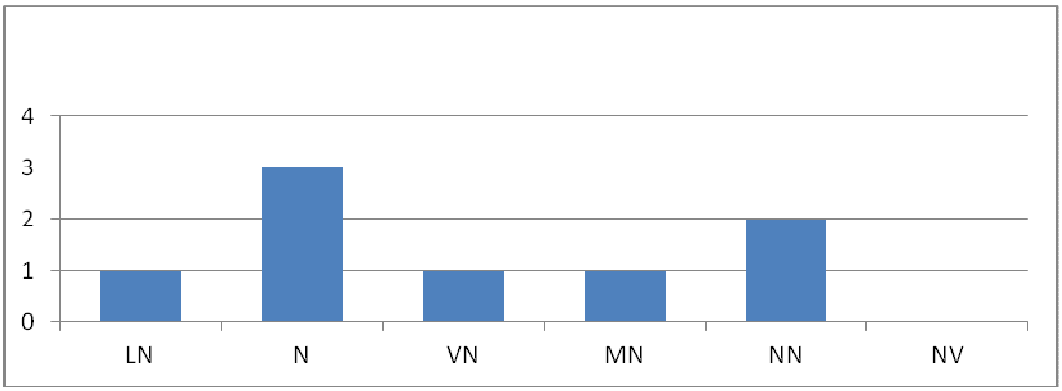


2.1.4.2.1. attēls. **RTU Ventspils pastāvēšanas nepieciešamība**

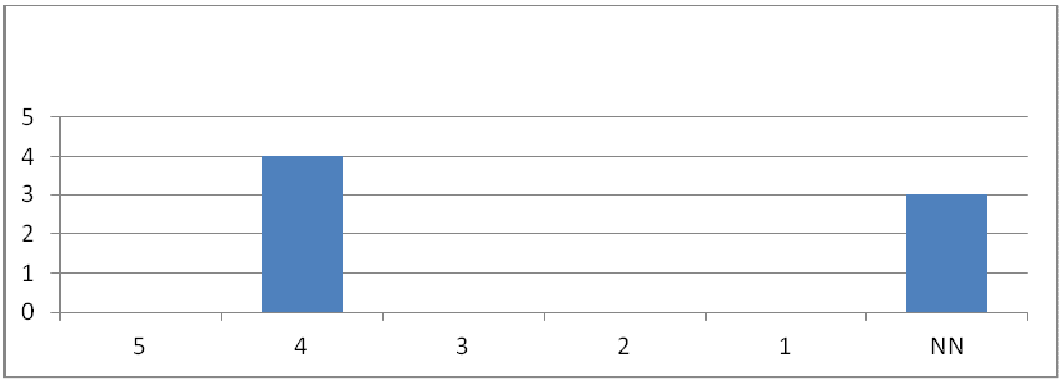


2.1.4.2.2. attēls. **RTU Ventspils darbības novērtējums**

2.1.5. Rīgas Stradiņa universitātes filiāle Liepājā

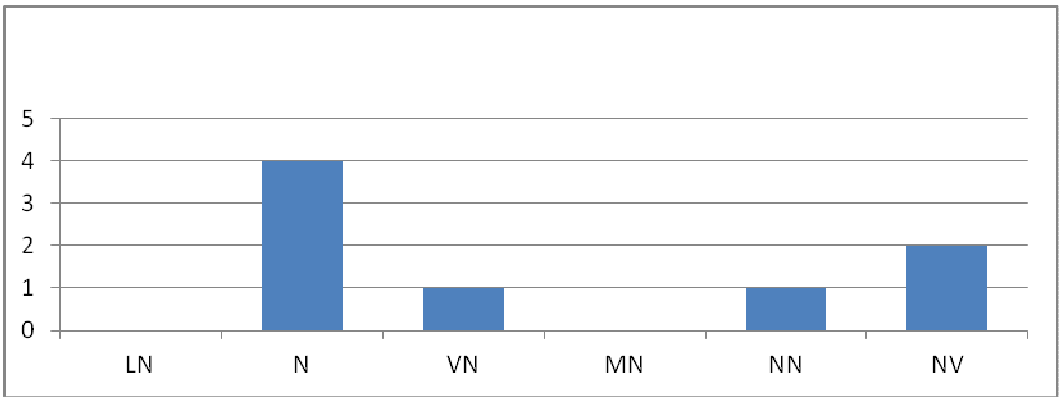


2.1.5.1. attēls. **RSU Liepāja pastāvēšanas nepieciešamība**

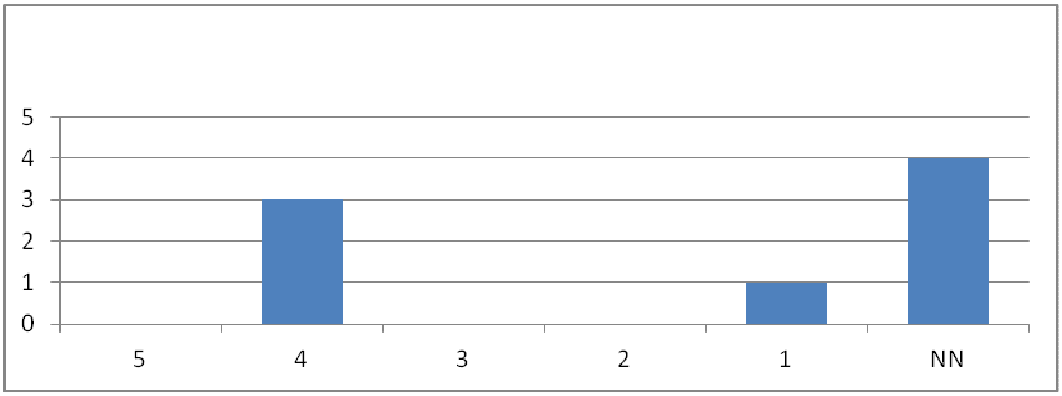


2.1.5.2. attēls. **RSU Liepāja darbības novērtējums**

2.1.6. Latvijas Lauksaimniecības universitātes filiāle Laidzē (Talsos)

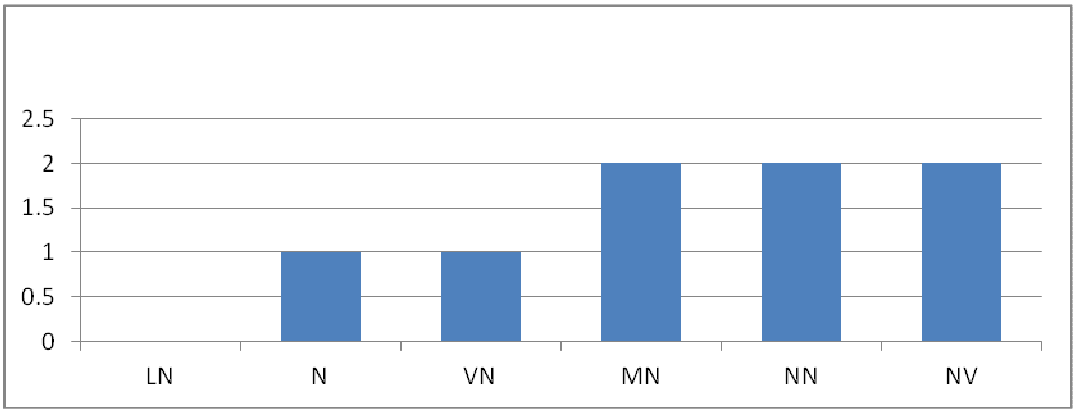


2.1.6.1. attēls. **LLU Laidze pastāvēšanas nepieciešamība**

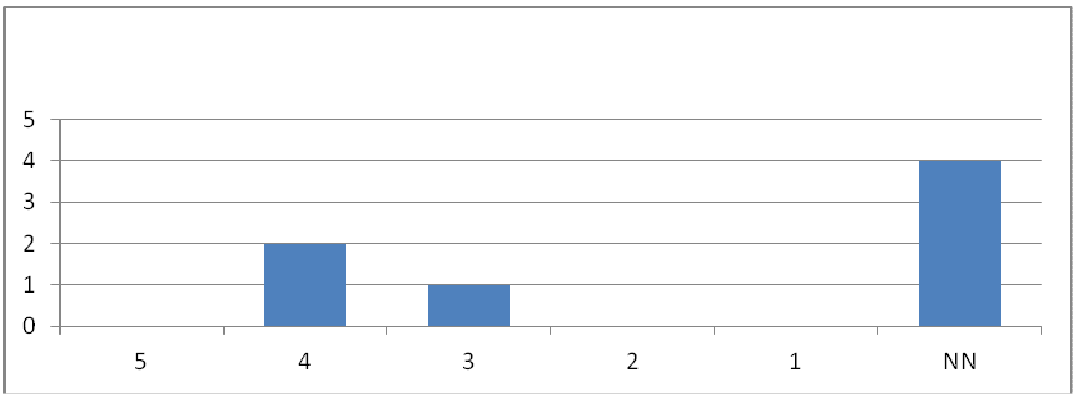


2.1.6.2. attēls. **LLU Laidze darbības novērtējums**

2.1.7. Baltijas Psiholoģijas un menedžmenta augstskolas filiāle Liepājā.

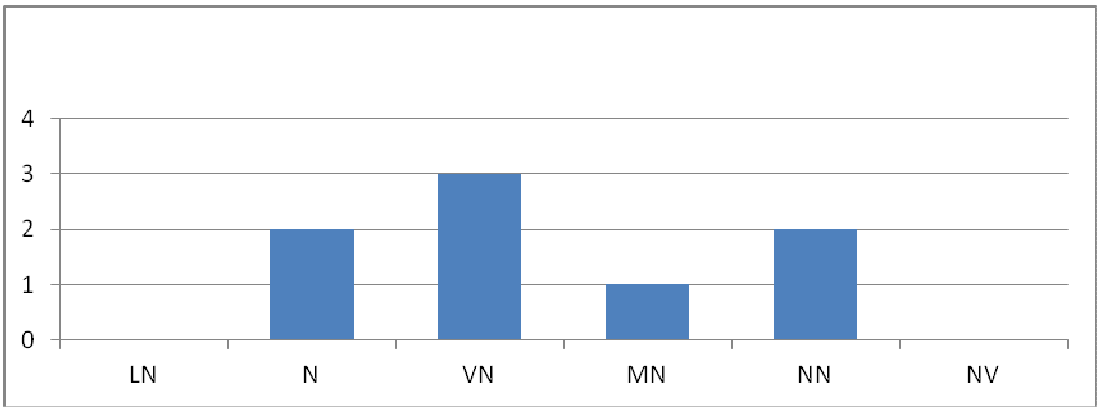


2.1.7.1. attēls. **BPMA Liepāja pastāvēšanas nepieciešamība**

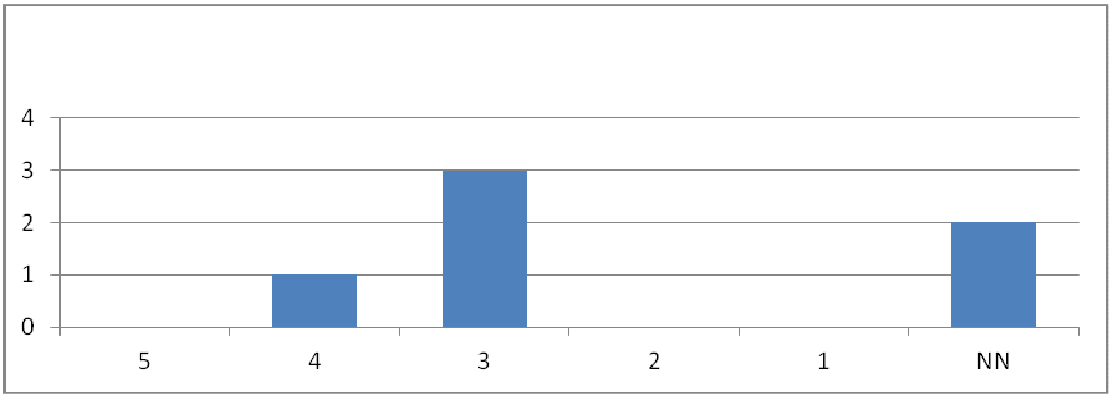


2.1.7.2. attēls. **BPMA Liepāja darbības novērtējums**

2.1.8.1. Baltijas Starptautiskā akadēmija, Liepāja

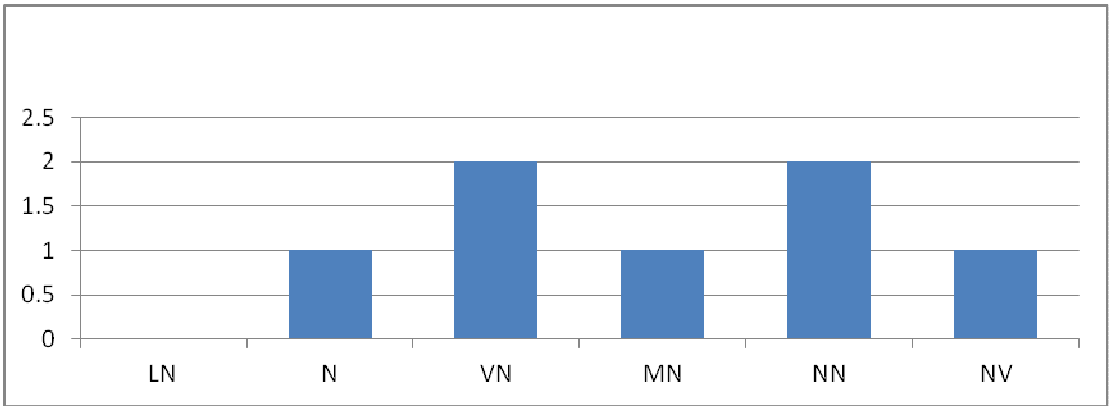


2.1.8.1.1. attēls. **BSA Liepāja pastāvēšanas nepieciešamība**

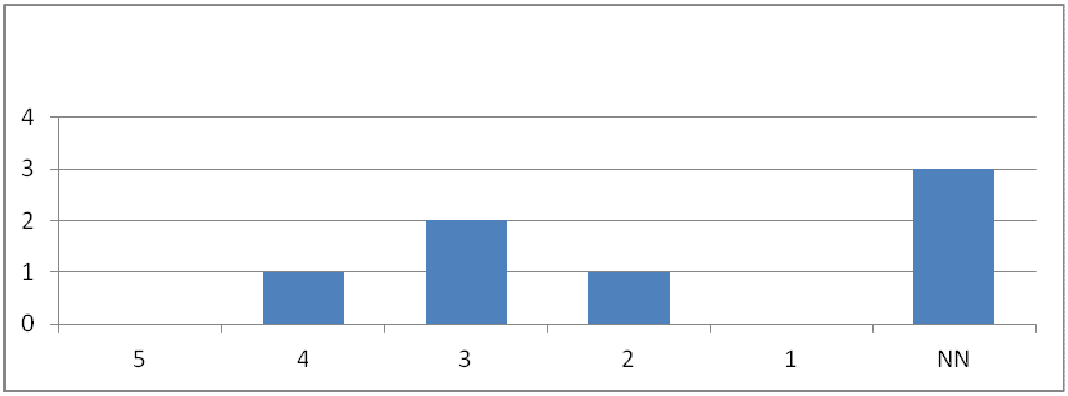


2.1.8.1.2. attēls. **BSA Liepāja darbības novērtējums**

2.1.8.2. Baltijas Starptautiskā akadēmija, Ventspils

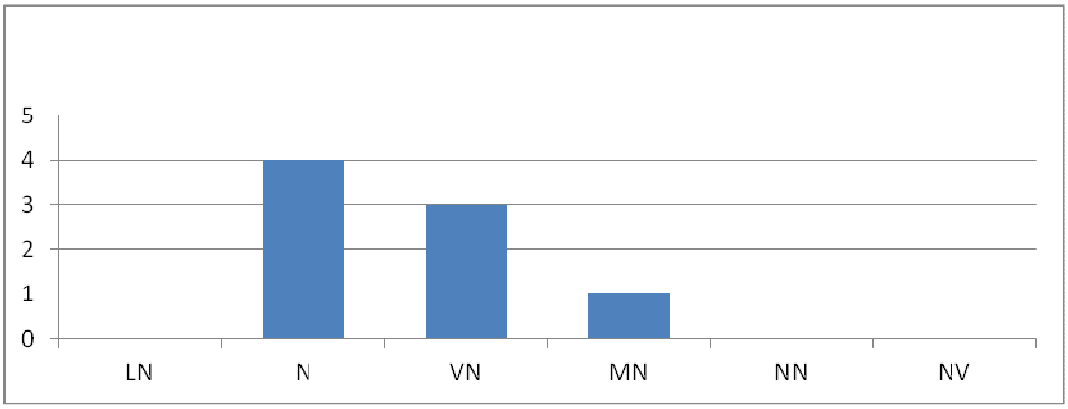


2.1.8.2.1. attēls. **BSA Ventspils pastāvēšanas nepieciešamība**

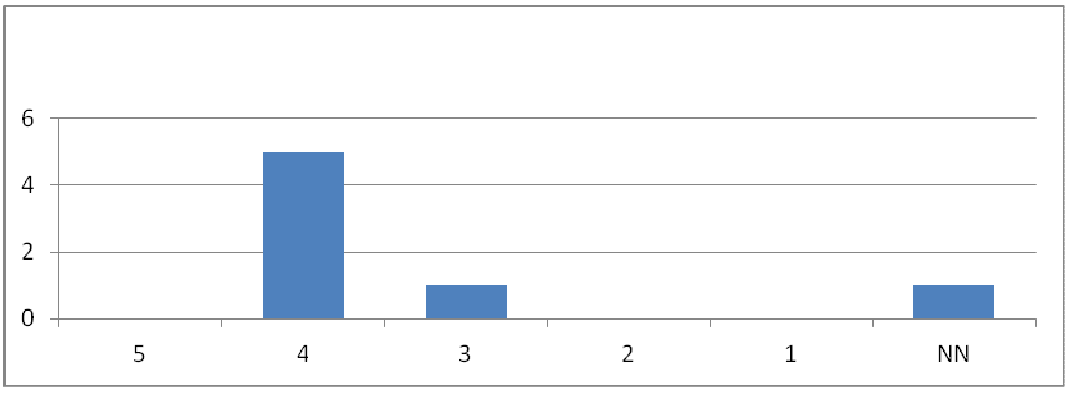


2.1.8.2.2. attēls. **BSA Ventspils darbības novērtējums**

2.1.9.1. Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības akadēmijas filiāle Kuldīgā

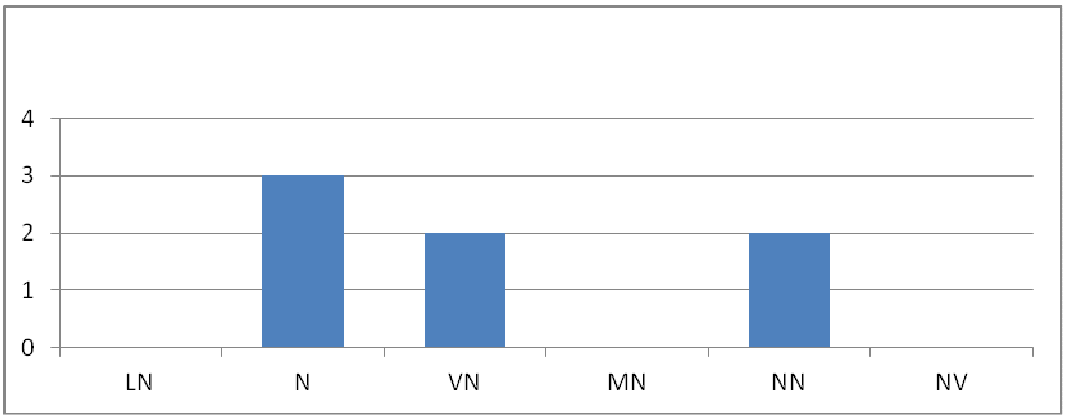


2.1.9.1.1. attēls. **RPIVA Kuldīga pastāvēšanas nepieciešamība**

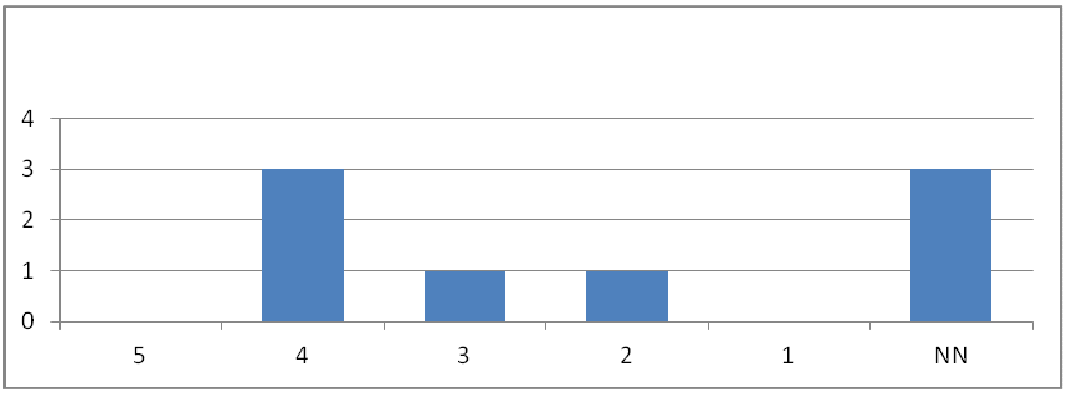


2.1.9.1.2. attēls. **RPIVA Kuldīga darbības novērtējums**

2.1.9.2. Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības akadēmijas filiāle Ventspilī

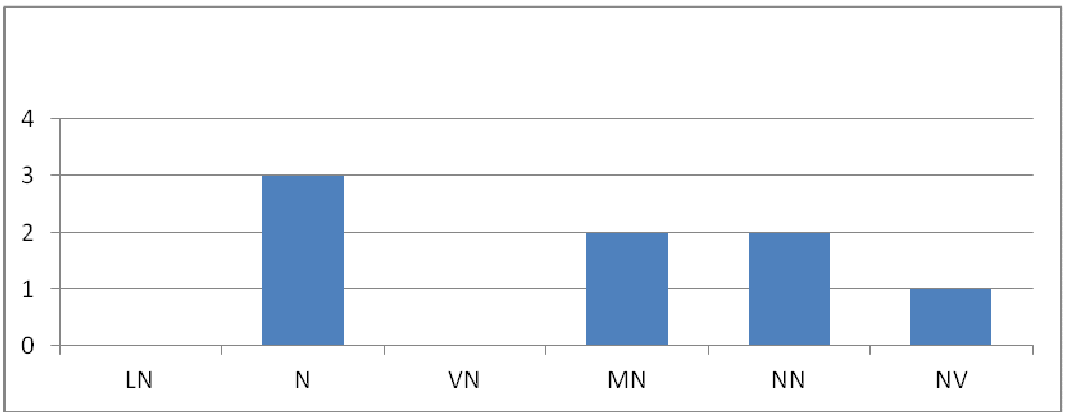


2.1.9.2.1. attēls**. RPIVA Ventspils pastāvēšanas nepieciešamība**

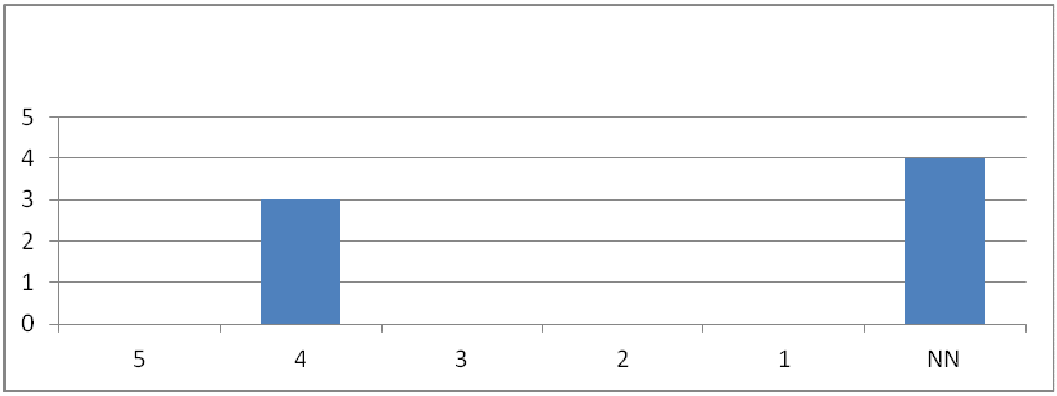


2.1.9.2.2. attēls. **RPIVA Ventspils darbības novērtējums**

2.1.10.1. Biznesa augstskolas „Turība" filiāle Liepājā

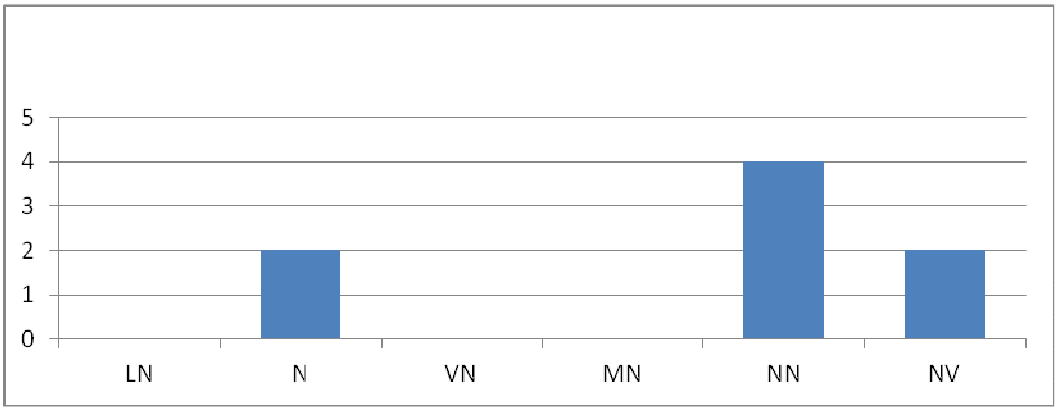


2.1.10.1.1. attēls. **BAT Liepāja pastāvēšanas nepieciešamība**

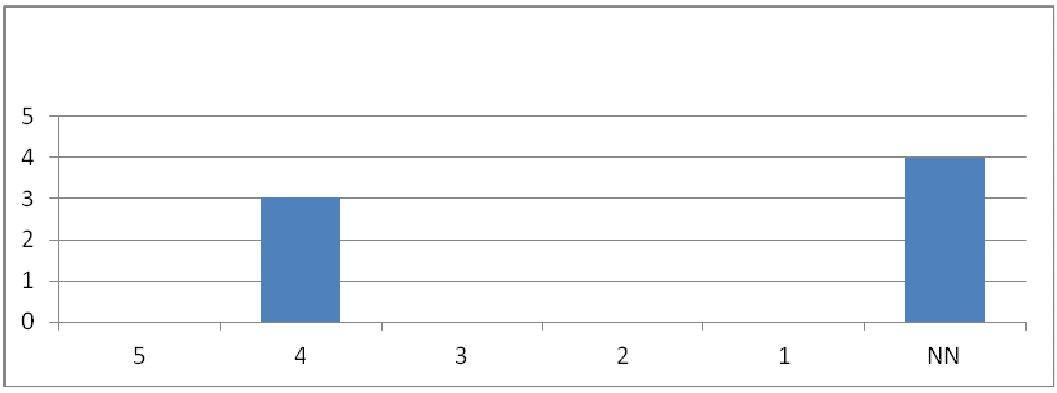


2.1.10.1.2. attēls. **BAT Liepāja darbības novērtējums**

2.1.10.2. Biznesa augstskolas „Turība" filiāle Talsos

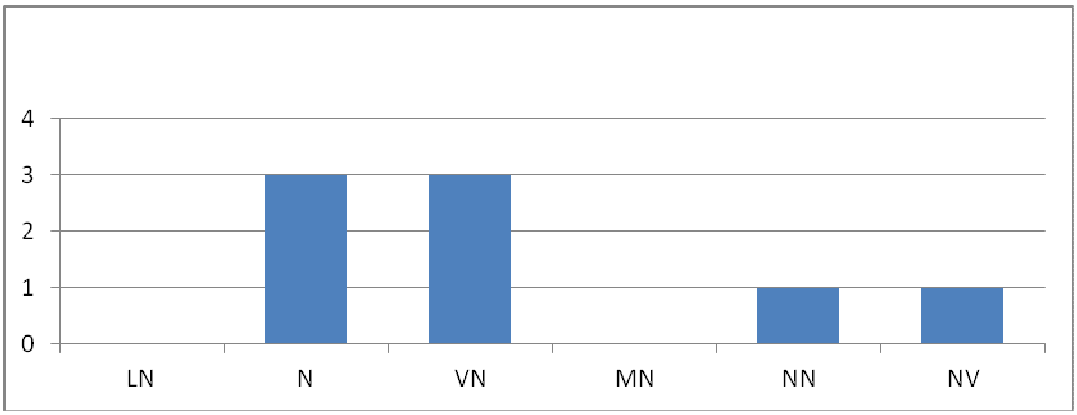


2.1.10.2.1. attēls. **BAT Talsi pastāvēšanas nepieciešamība**

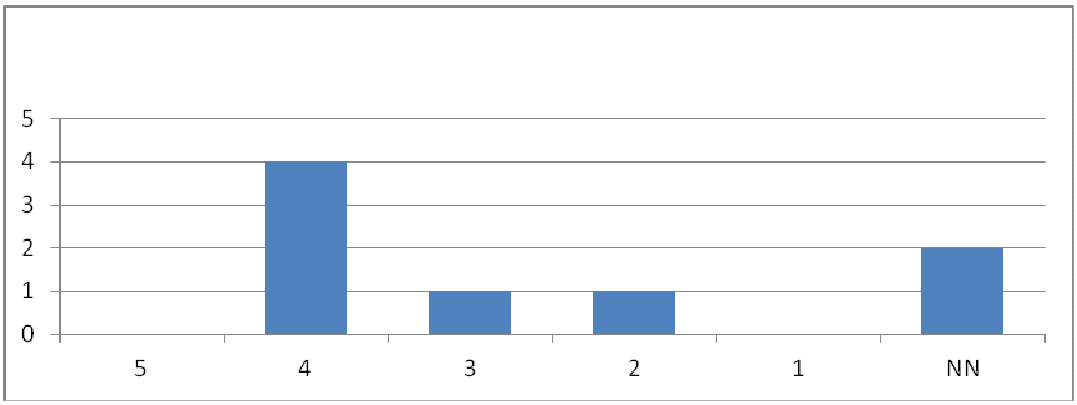


2.1.10.2.2. attēls. **BAT Talsi darbības novērtējums**

2.1.11.1. Juridiskās koledžas filiāle Ventspilī

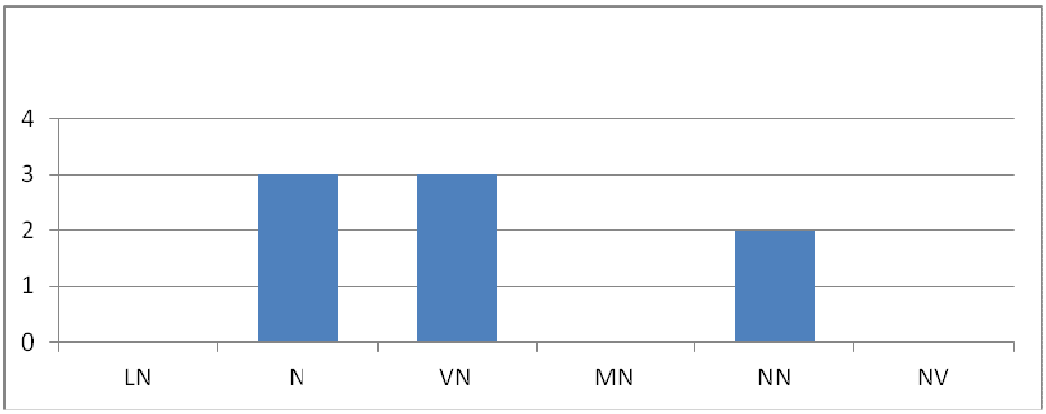


2.1.11.1.1. attēls. **JK Ventspils pastāvēšanas nepieciešamība**

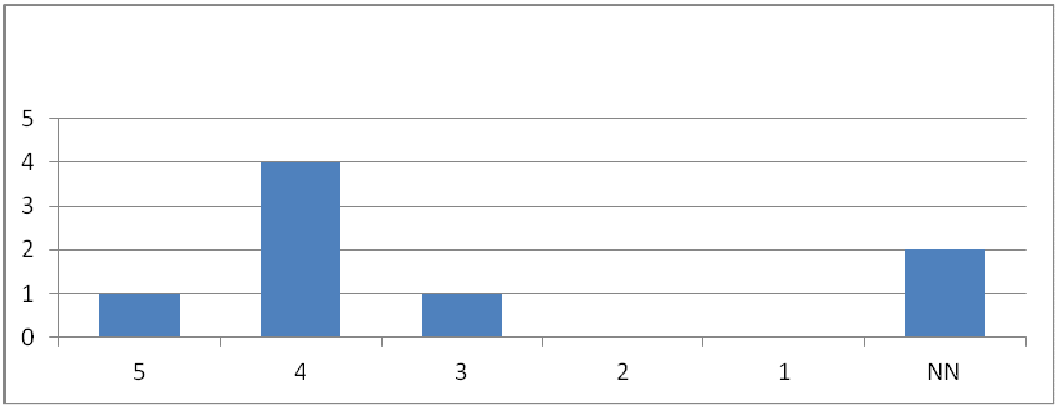


2.1.11.1.1. attēls. **JK Ventspils darbības novērtējums**

2.1.11.2. Juridiskās koledžas filiāle Liepājā

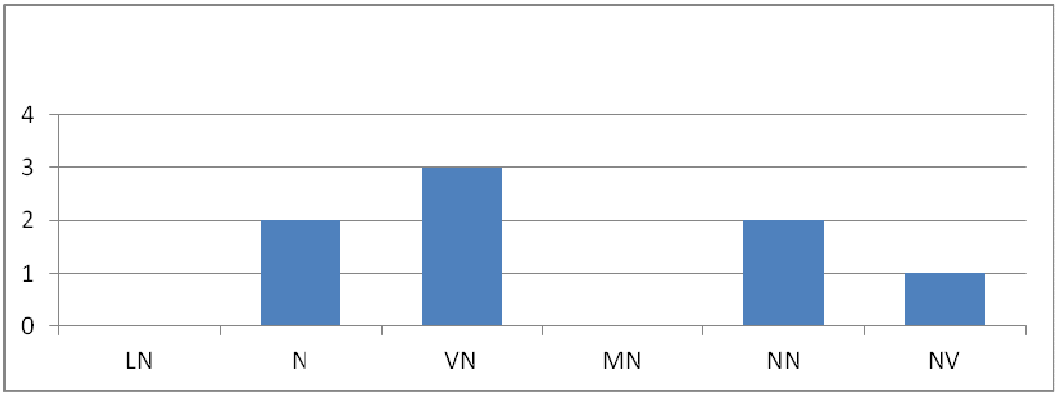


2.1.11.2.1. attēls. **JK Liepāja pastāvēšanas nepieciešamība**

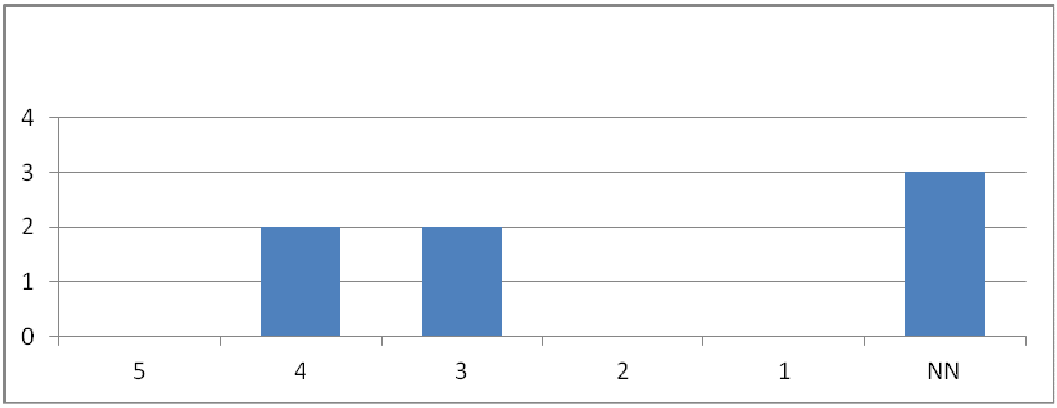


2.1.11.2.2. attēls. **JK Liepāja darbības novērtējums**

2.1.12. Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Ventspilī



2.1.12.1. attēls. **GFK Ventspils pastāvēšanas nepieciešamība**

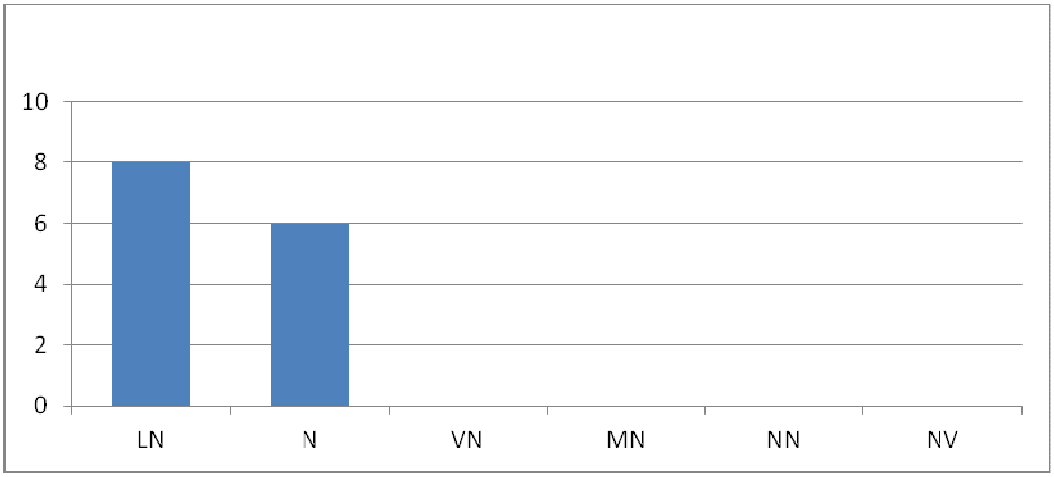


2.1.12.2. attēls. **GFK Ventspils darbības novērtējums**

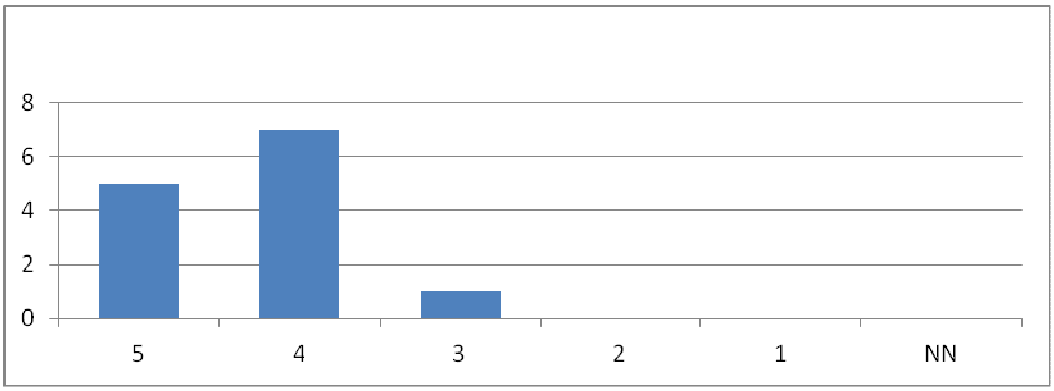
2.2. Latgales reģiona AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbības kvalitātes novērtējums

Latgales reģionā AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbība kvalitātes novērtējumu sniedza četrpadsmit no piecpadsmit atbildes sniegušajām reģionālajām pašvaldībām.

2.2.1. Daugavpils Universitāte

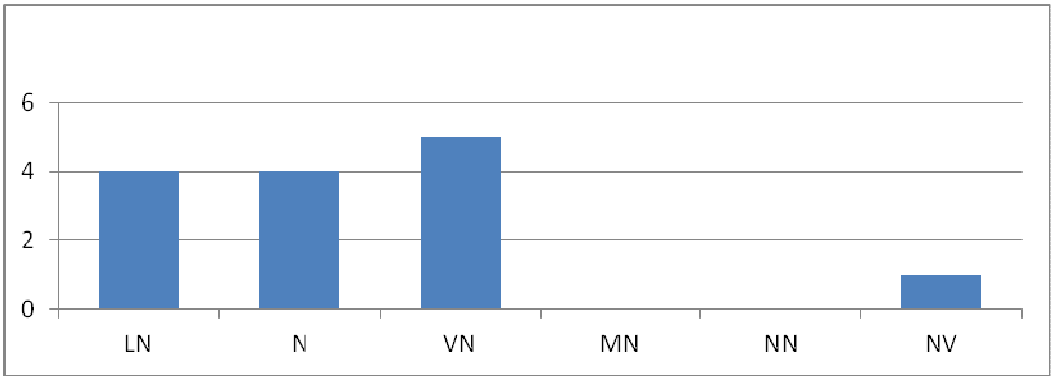


2.2.1.1. attēls. **DU pastāvēšanas nepieciešamība**

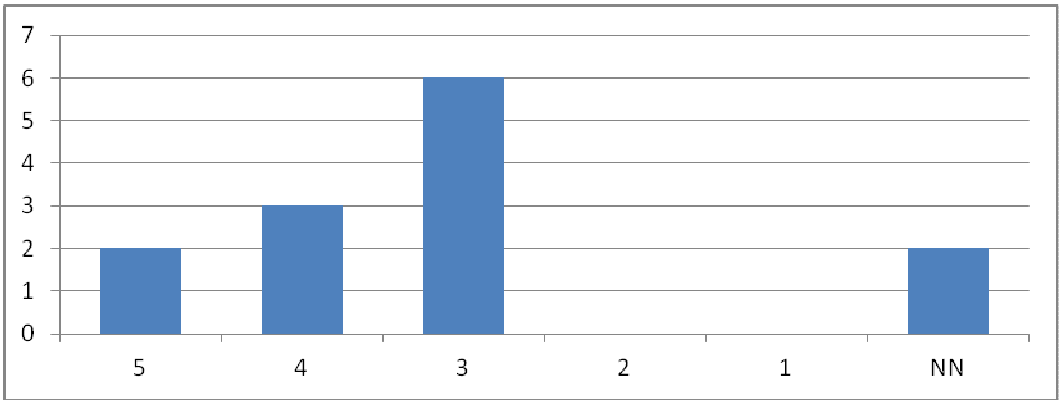


2.2.1.2. attēls. **DU darbības novērtējums**

2.2.2. Rēzeknes Augstskola

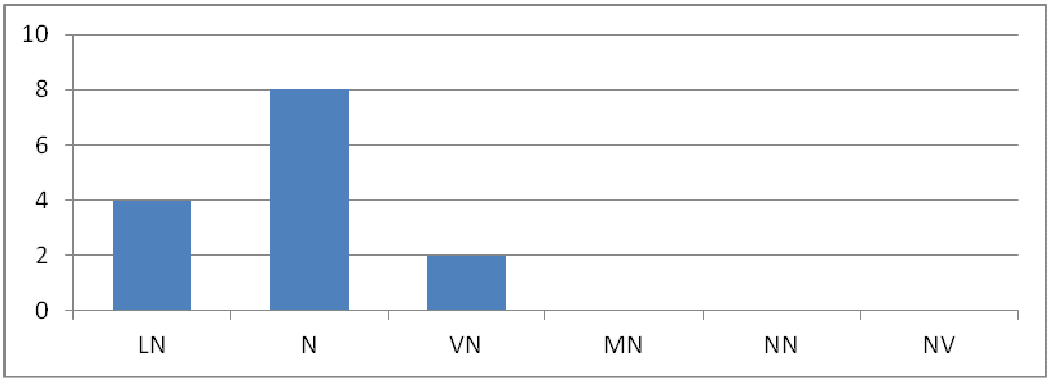


2.2.2.1. attēls. **RA pastāvēšanas nepieciešamība**

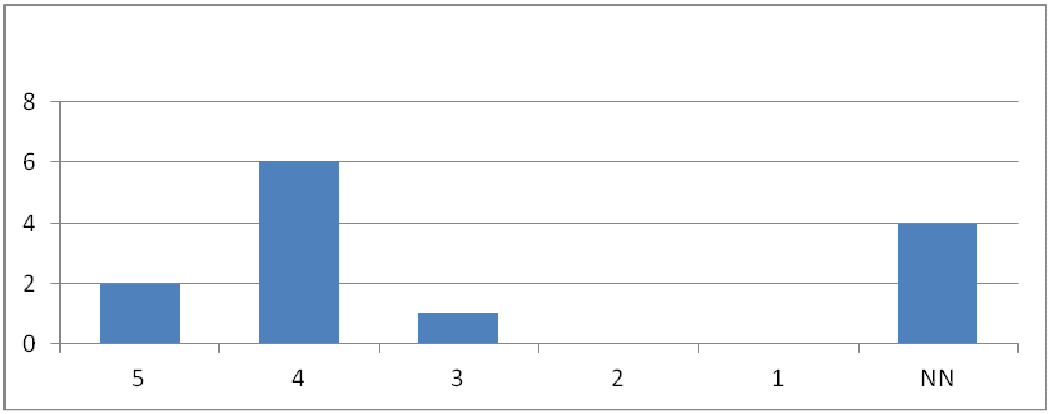


2.2.2.2. attēls. **RA darbības novērtējums**

2.2.3. Valsts robežsardzes koledža

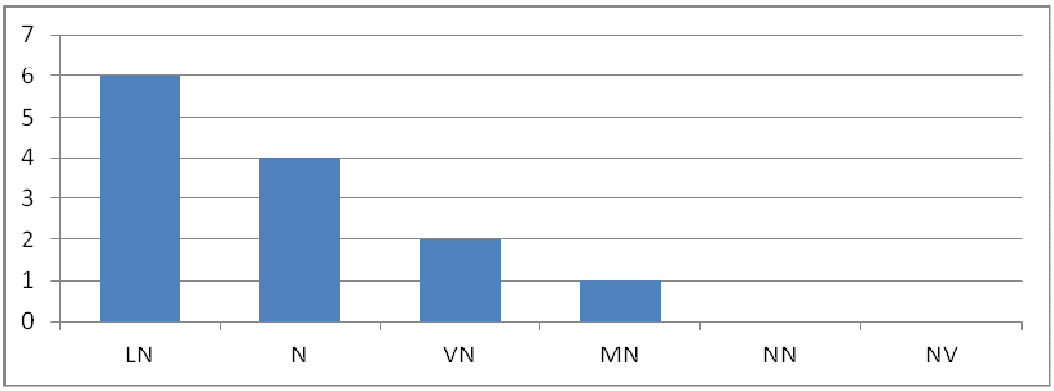


2.2.3.1. attēls. **VRK pastāvēšanas nepieciešamība**

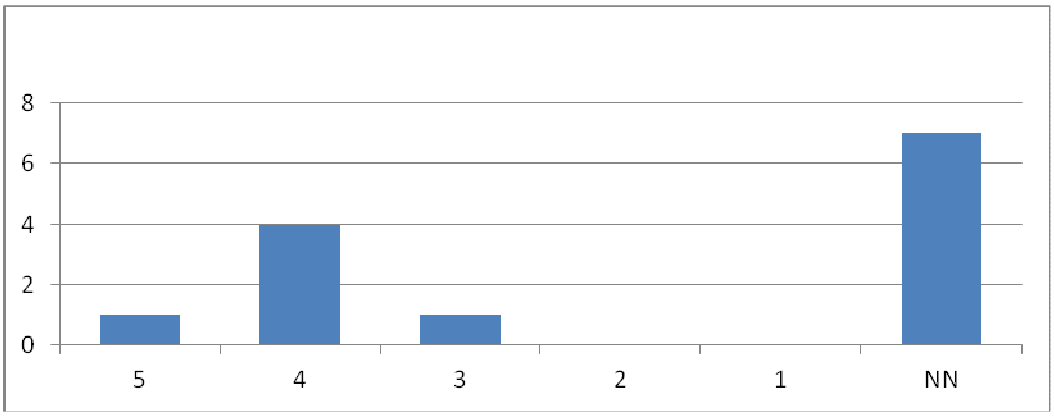


2.2.3.2. attēls. **VRK darbības novērtējums**

2.2.4. Daugavpils medicīnas koledža

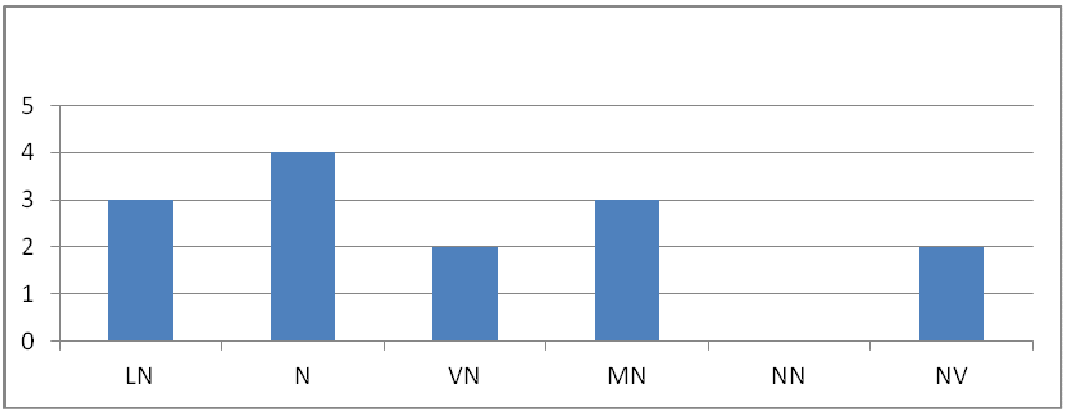


2.2.4.1. attēls. **DMK pastāvēšanas nepieciešamība**

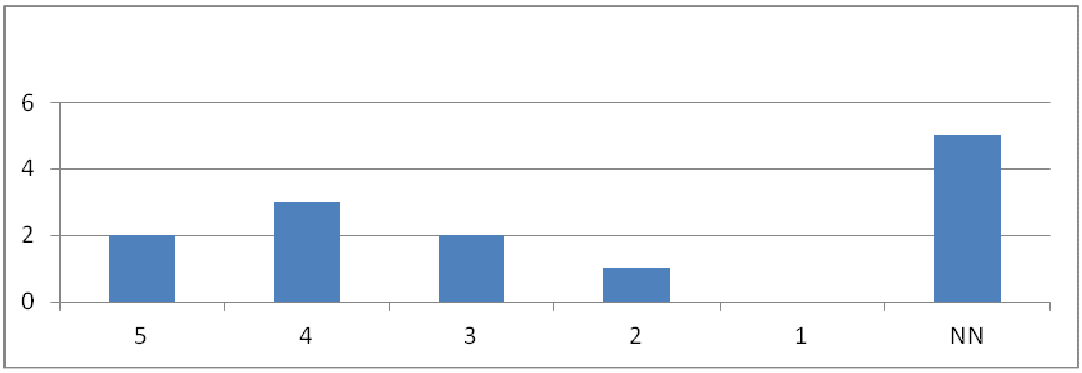


2.2.4.2. attēls. **DMK darbības novērtējums**

2.2.5. Malnavas koledža

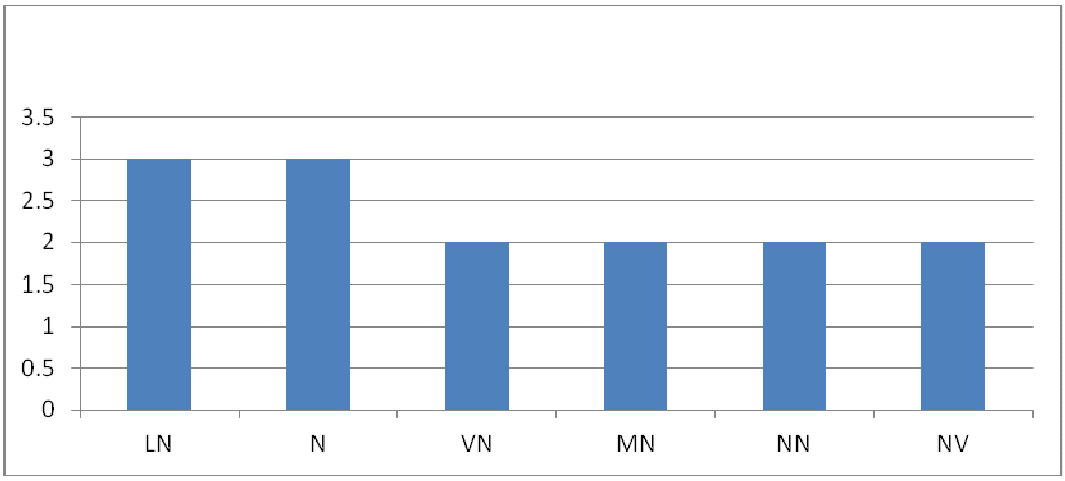


2.2.5.1. attēls. **MK pastāvēšanas nepieciešamība**

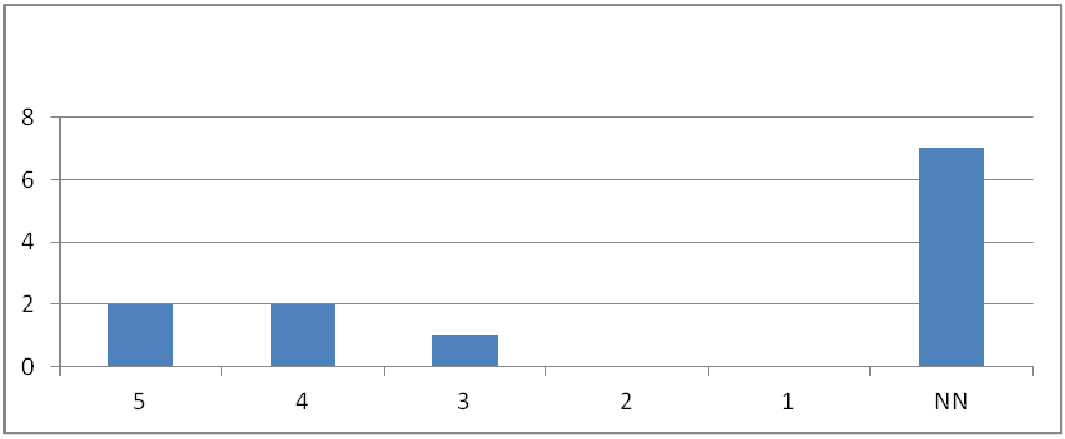


2.2.5.2. attēls. **MK darbības novērtējums**

2.2.6. Rīgas Tehniskās universitātes filiāle Daugavpilī

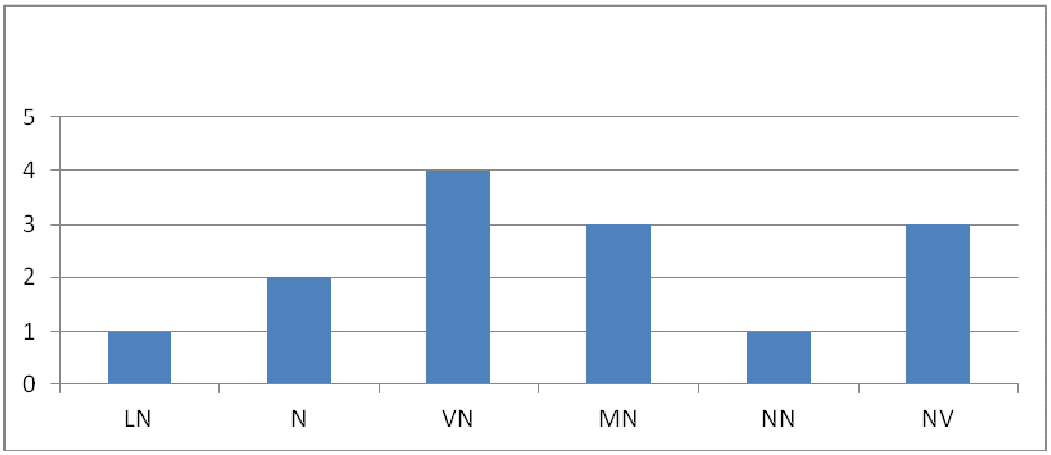


2.2.6.1. attēls. **RTU Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība**

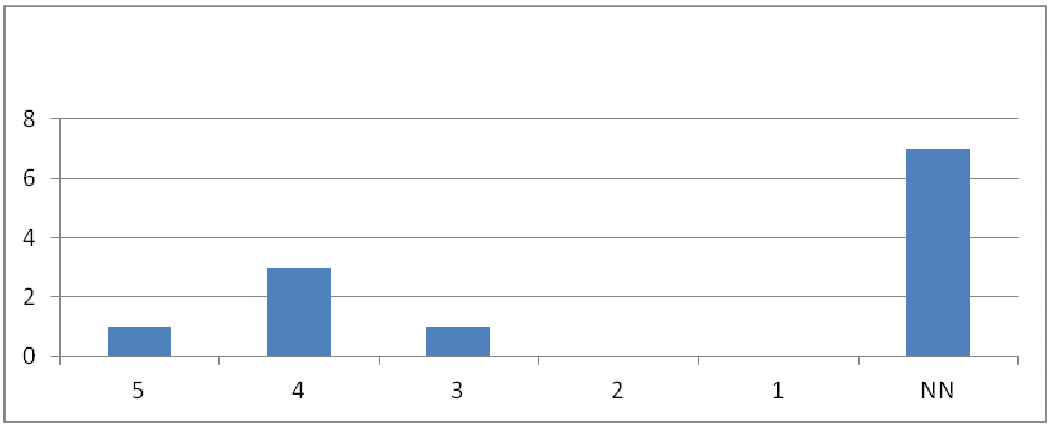


2.2.6.2. attēls. **RTU Daugavpils darbības novērtējums**

2.2.7. Latvijas Universitātes filiāle Daugavpilī

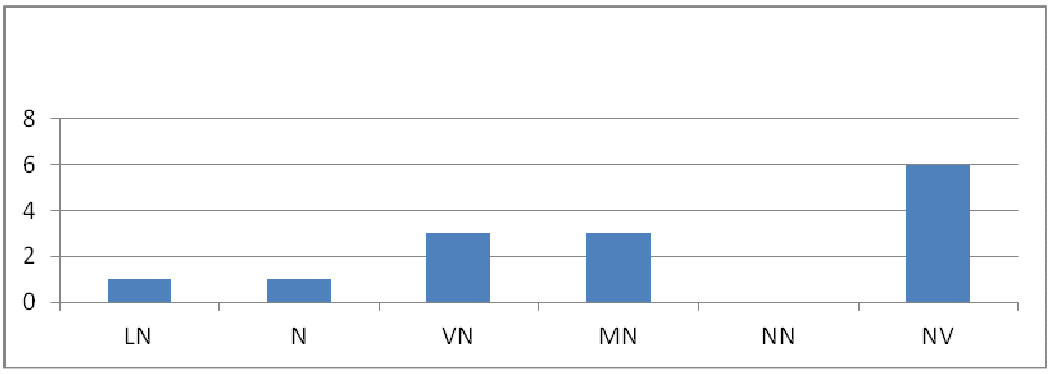


2.2.7.1. attēls. **LU Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība**

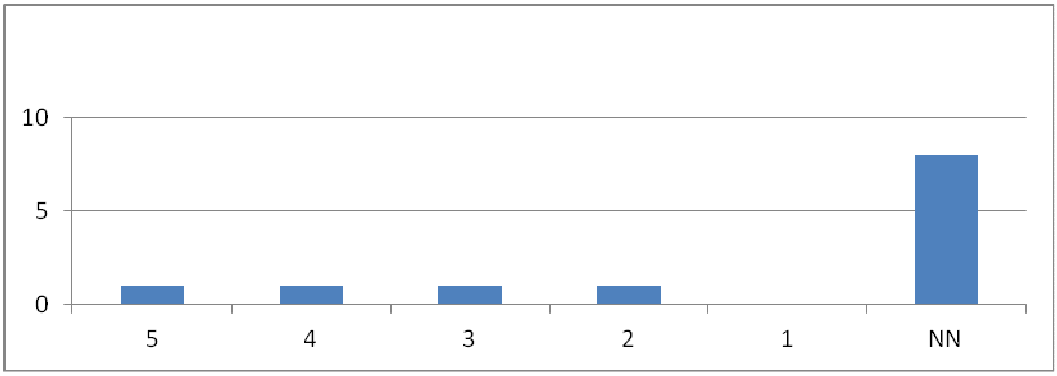


2.2.7.2. attēls. **LU Daugavpils darbības novērtējums**

2.2.8. Daugavpils Universitātes filiāle Balvos

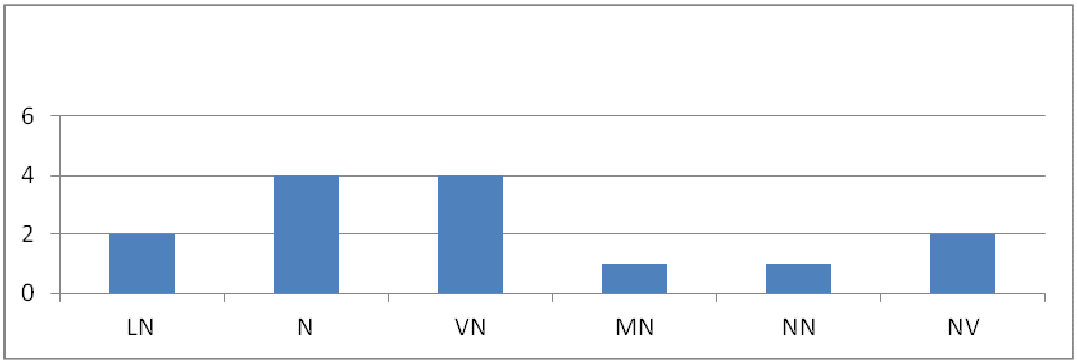


2.2.8.1. attēls**. DU Balvi pastāvēšanas nepieciešamība**

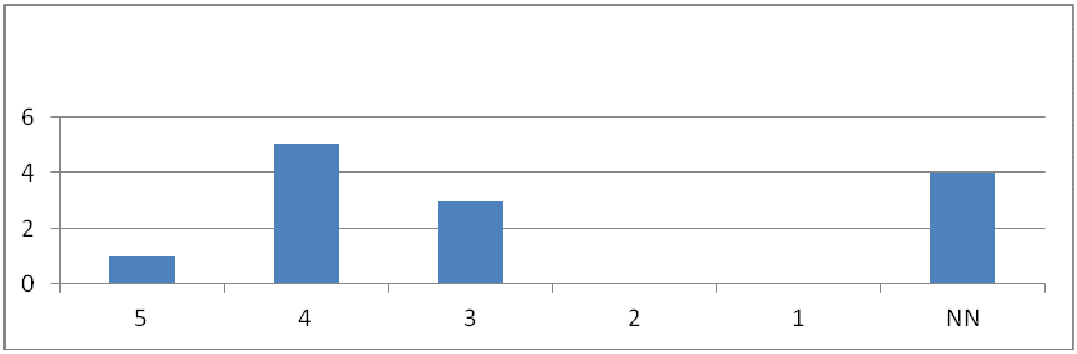


2.2.8.2. attēls. **DU Balvi darbības novērtējums**

2.2.9. Latvijas Mākslas akadēmijas filiāle Rēzekne

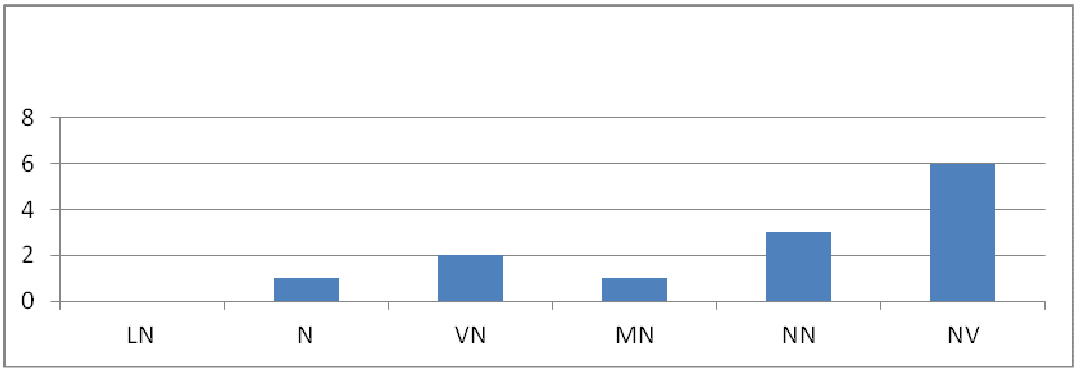


2.2.9.1. attēls. **LMA Rēzekne pastāvēšanas nepieciešamība**

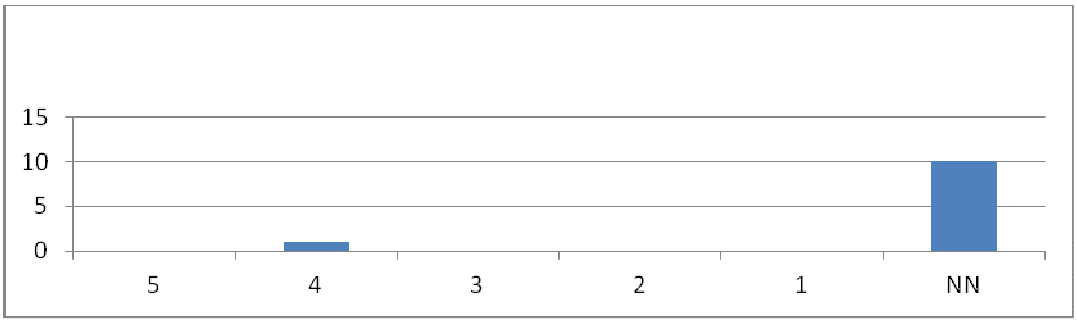


2.2.9.2. attēls. **LMA Rēzekne darbības novērtējums**

2.2.10. Baltijas Psiholoģijas un menedžmenta augstskolas filiāle Daugavpilī

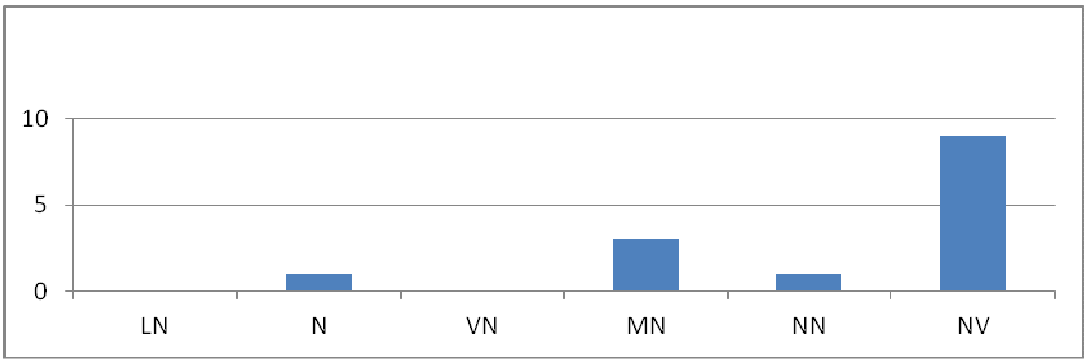


2.2.10.1. attēls. **BPMA Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība**

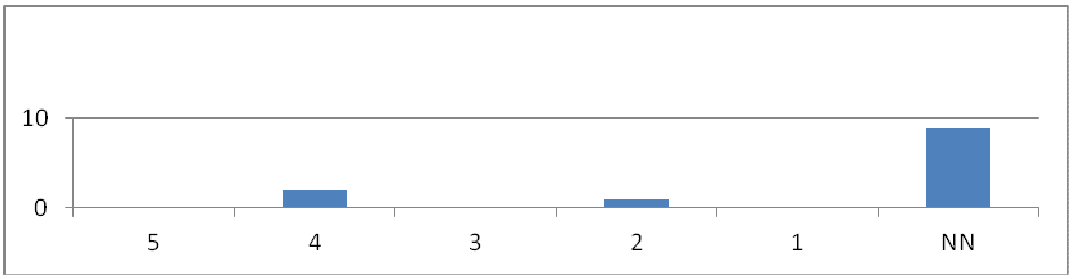


2.2.10.2. attēls. **BPMA Daugavpils darbības novērtējums**

2.2.11.1. Baltijas Starptautiskās akadēmijas filiāle Daugavpilī

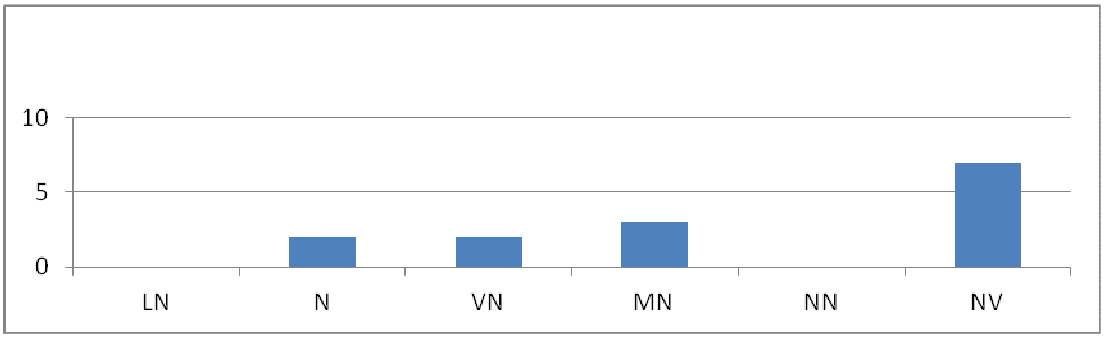


2.2.11.1.1. attēls**. BSA Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība**

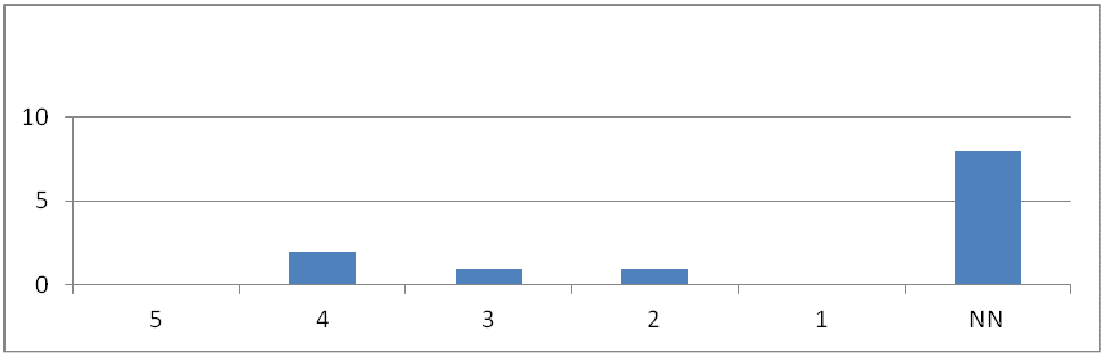


2.2.11.1.2. attēls. **BSA Daugavpils darbības novērtējums**

2.2.11.2. Baltijas Starptautiskās akadēmijas filiāle Rēzeknē

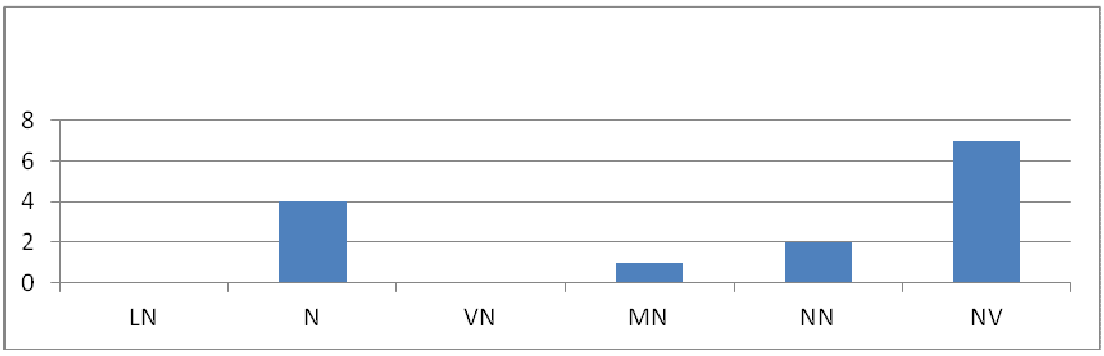


2.2.11.2.1. attēls. **BSA Rēzekne pastāvēšanas nepieciešamība**

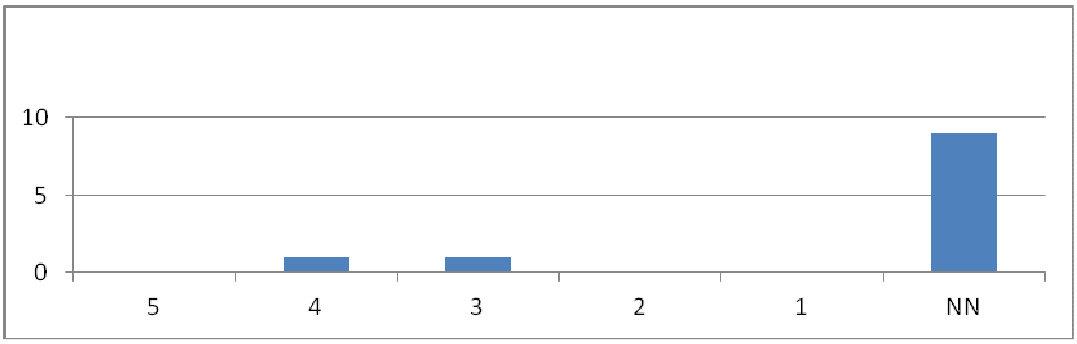


2.2.11.2.2. attēls. **BSA Rēzekne darbības novērtējums**

2.2.12. Rīgas Starptautiskās ekonomikas un biznesa administrācijas augstskolas filiāle Daugavpilī

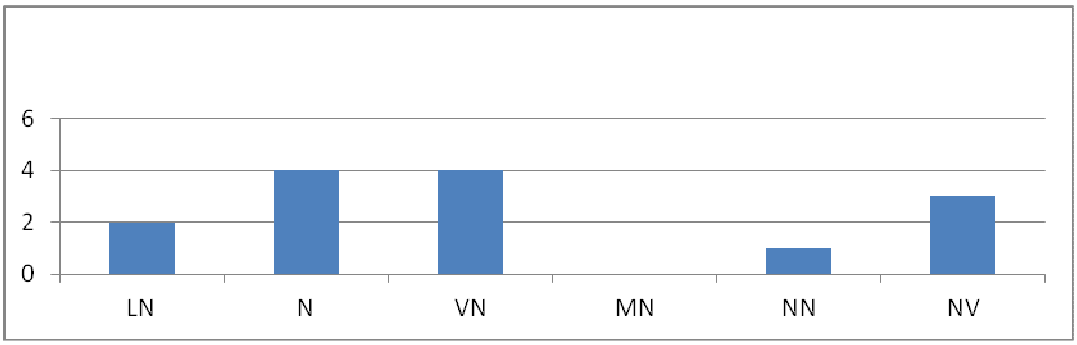


2.2.12.1. attēls. **RSEBAA Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība**

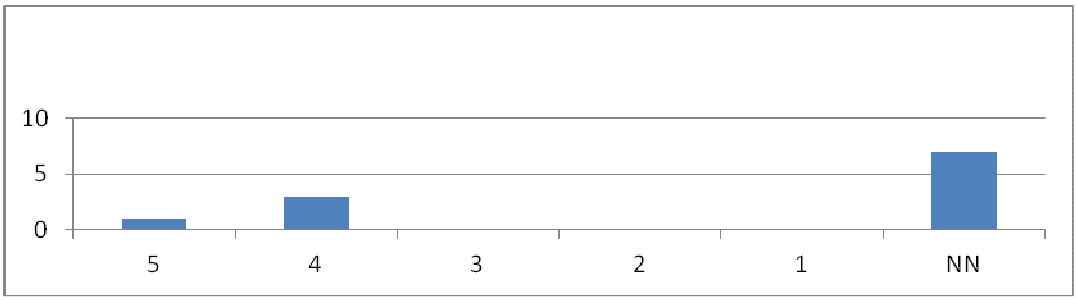


2.2.12.2. attēls. **RSEBAA Daugavpils darbības novērtējums**

2.2.13. Transporta un sakaru institūta filiāle Daugavpilī

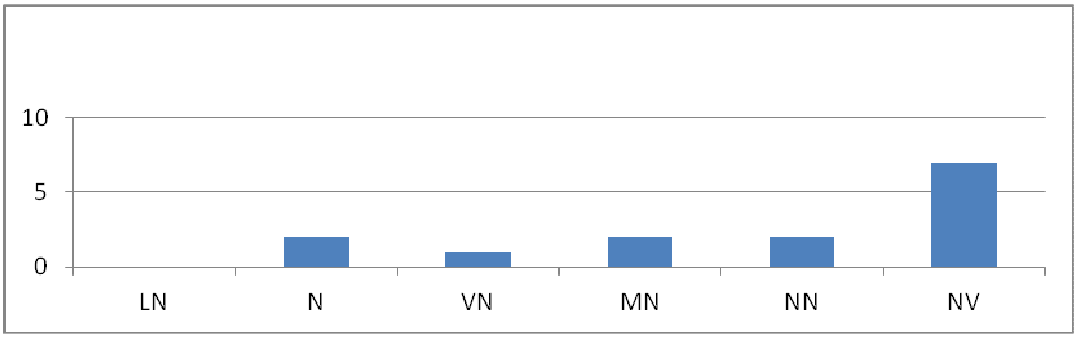


2.2.13.1. attēls. **TSI Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība**

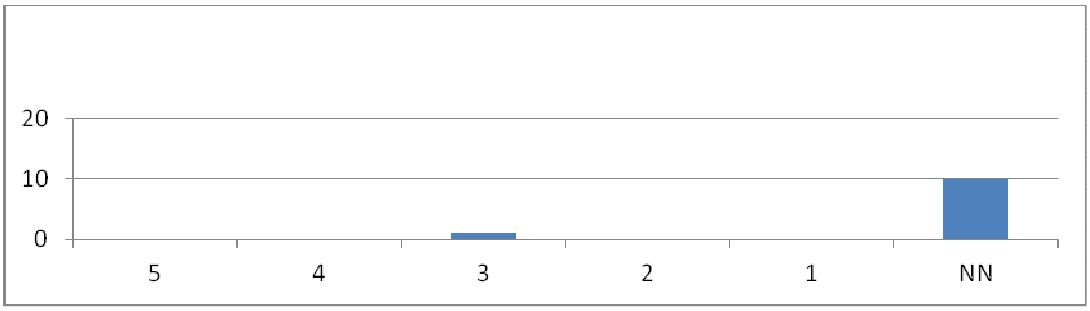


2.2.13.2. attēls. **TSI Daugavpils darbības novērtējums**

2.2.14. Informācijas sistēmu menedžmenta augstskolas filiāle Daugavpilī

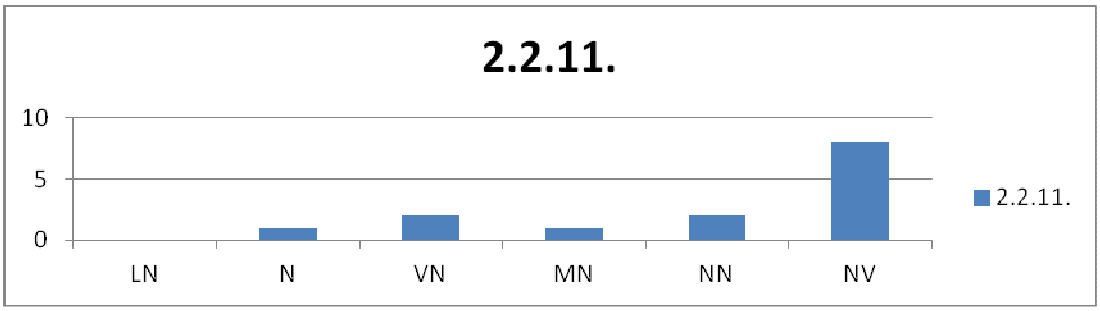


2.2.14.1. attēls. **ISMA Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība**

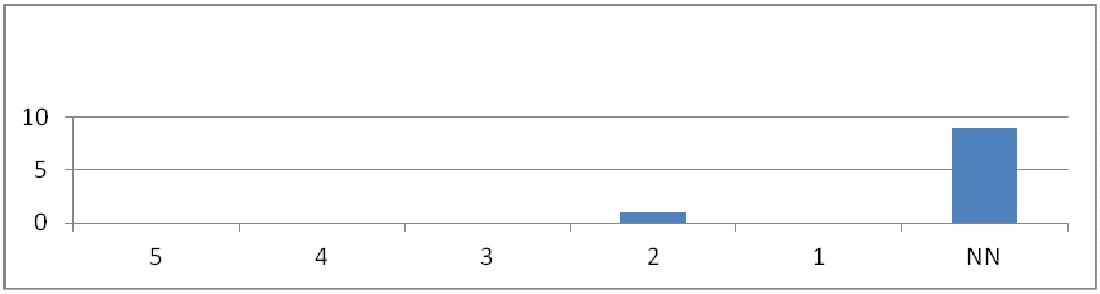


2.2.14.2. attēls. **ISMA Daugavpils darbības novērtējums**

2.2.15.1. Rīgas Aeronavigācijas institūta filiāle Daugavpilī

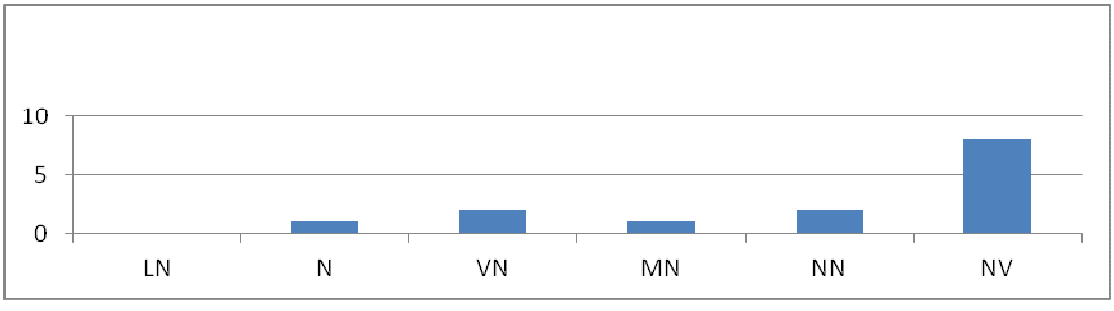


2.2.15.1.1. attēls. **RAI Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība**

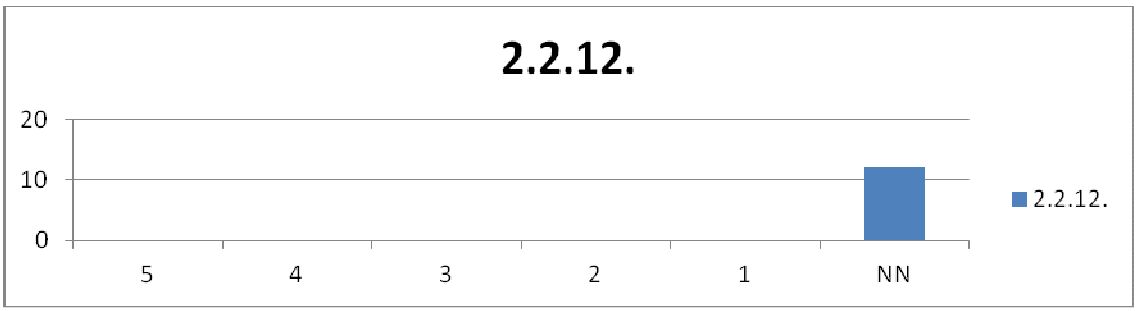


2.2.15.1.2. attēls. **RAI Daugavpils darbības novērtējums**

2.2.15.2. Rīgas Aeronavigācijas institūta filiāle Rēzeknē

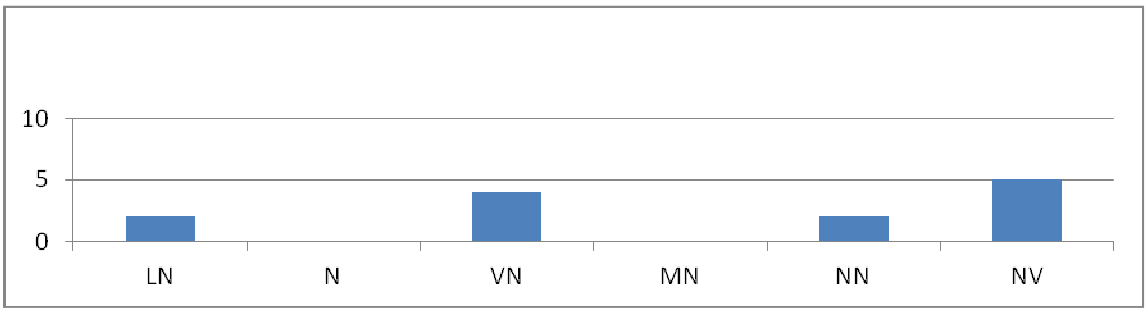


2.2.15.2.1. attēls. **RAI Rēzekne pastāvēšanas nepieciešamība**

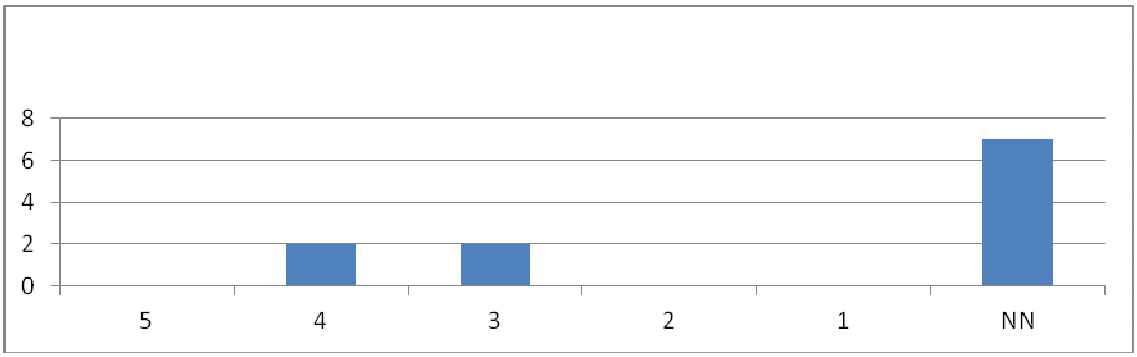


2.2.15.2.2. attēls. **RAI Rēzekne darbības novērtējums**

2.2.16.1. Vadības un sociālā darba augstskolas „Attīstība" filiāle Daugavpilī

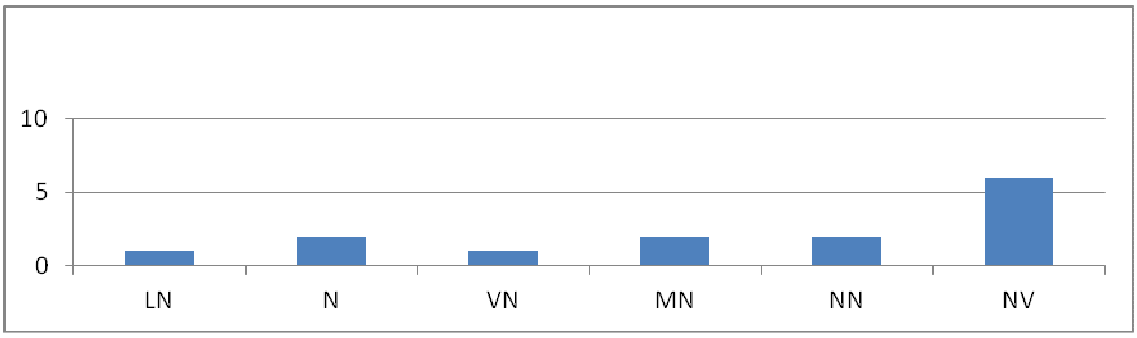


2.2.16.1.1. attēls. **VSDAA Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība**

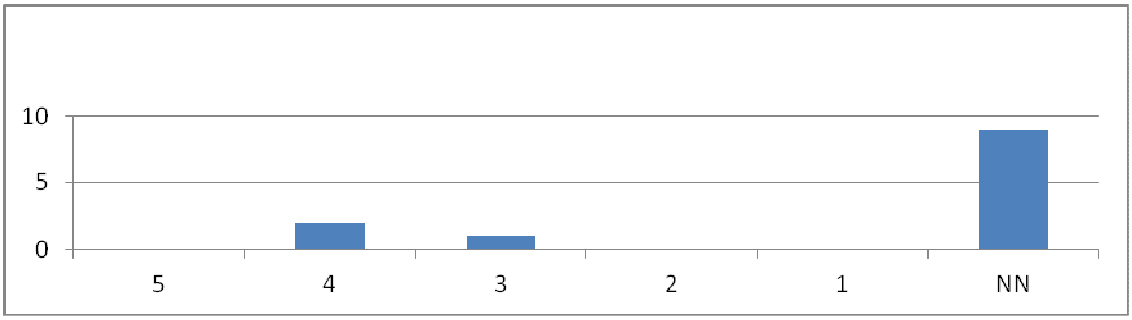


2.2.16.1.1. attēls. **VSDAA Daugavpils darbības novērtējums**

2.2.16.2. Vadības un sociālā darba augstskolas „Attīstība" filiāle Rēzeknē

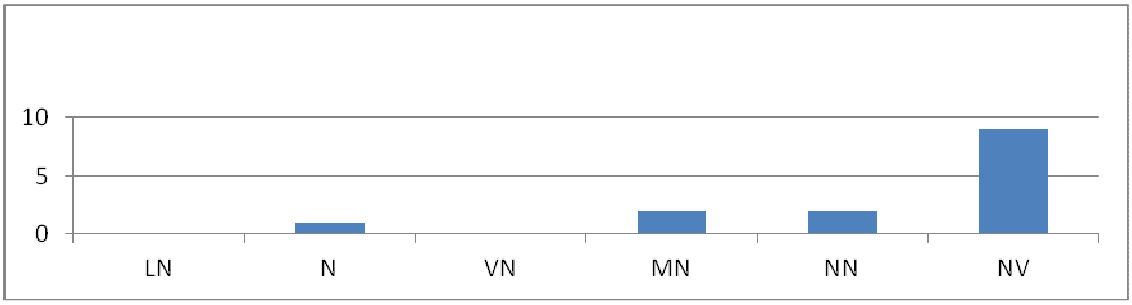


2.2.16.2.1. attēls. **VSDAA Rēzekne pastāvēšanas nepieciešamība**

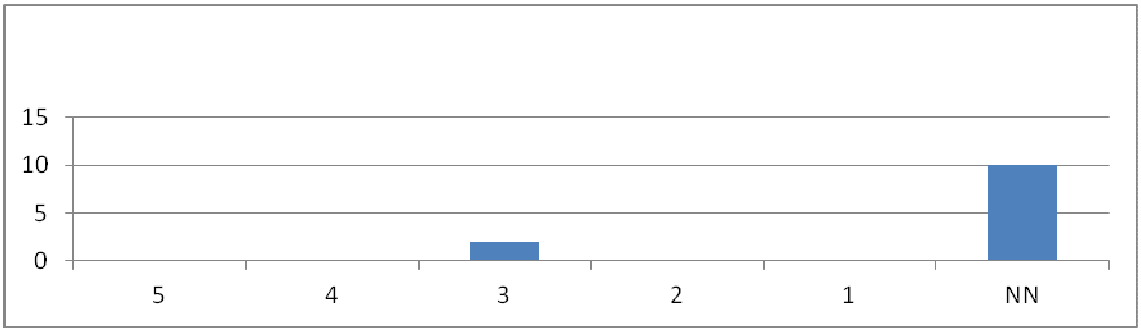


2.2.16.2.1. attēls. **VSDAA Rēzekne darbības novērtējums**

2.2.17. Sociālo tehnoloģiju augstskolas filiāle Daugavpilī

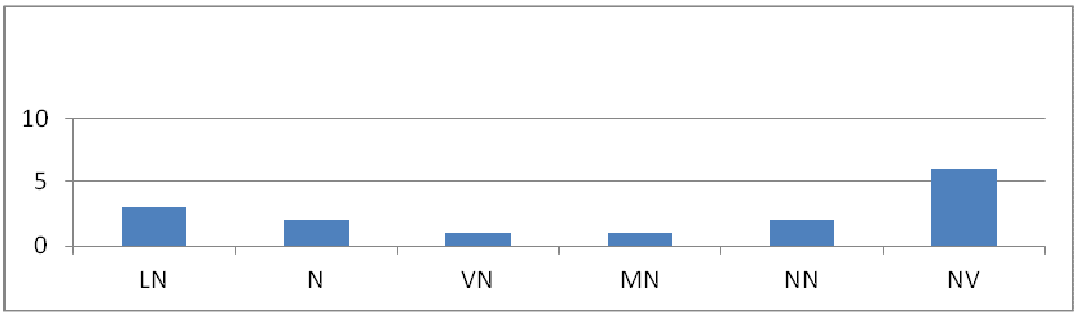


2.2.17.1. attēls. **STA Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība**

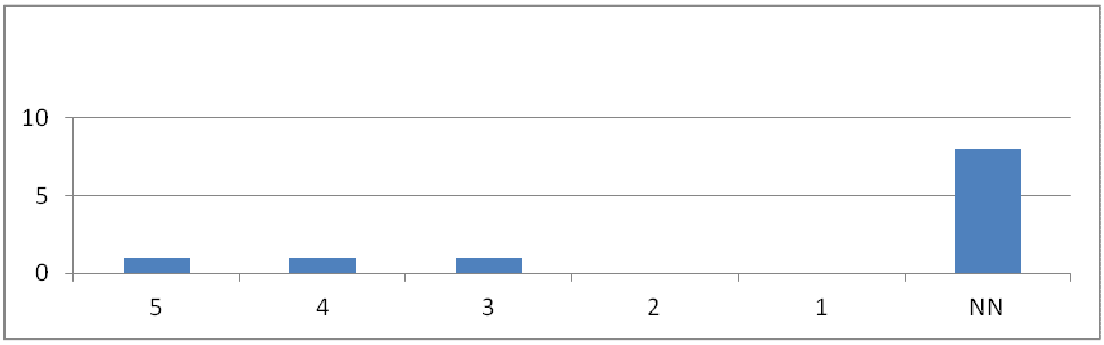


2.2.17.2. attēls. **STA Daugavpils darbības novērtējums**

2.2.18. Latvijas Universitātes P. Stradiņa medicīnas koledžas filiāle Rēzeknē

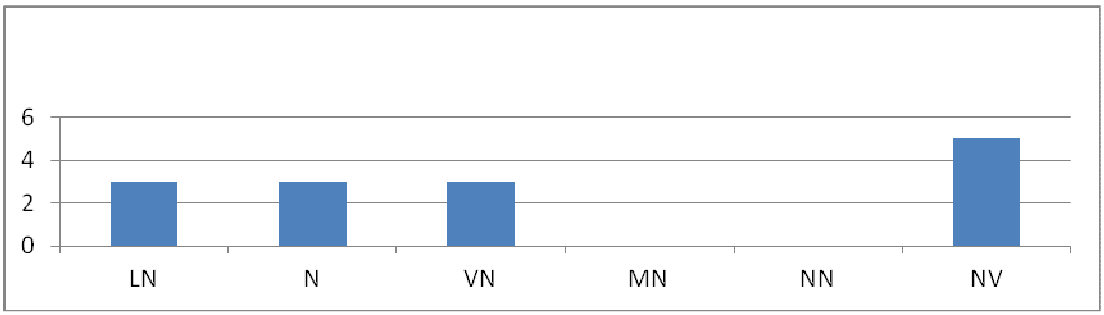


2.2.18.1. attēls. **LU PSK pastāvēšanas nepieciešamība**

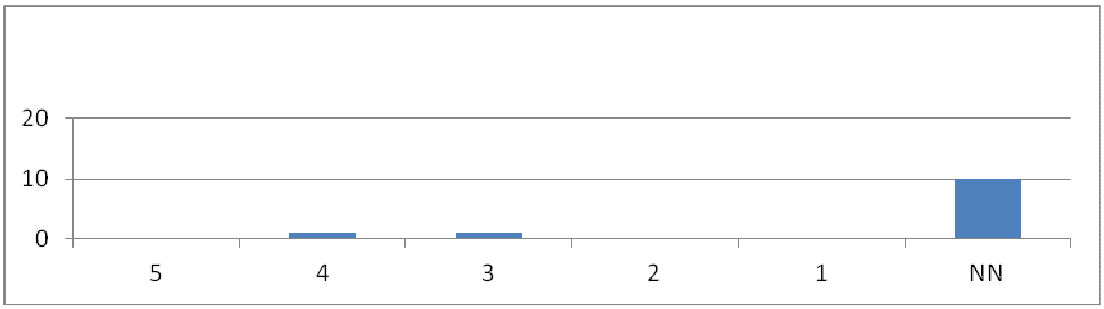


2.2.18.2. attēls. **LU PSK darbības novērtējums**

2.2.19. Valsts policijas koledžas filiāle Daugavpilī

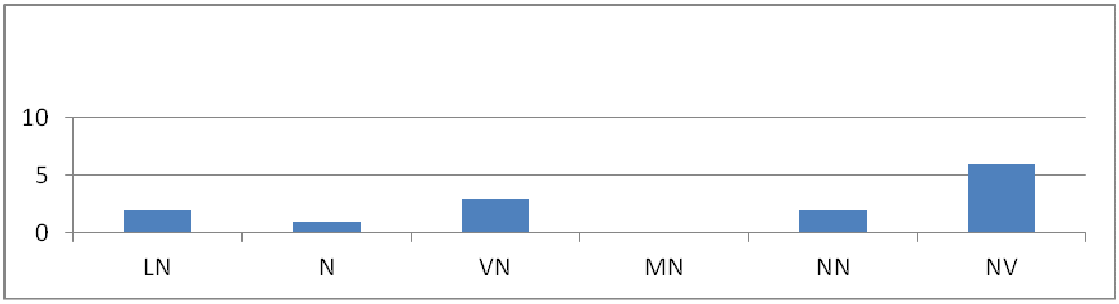


2.2.19.1. attēls. **VPK Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība**

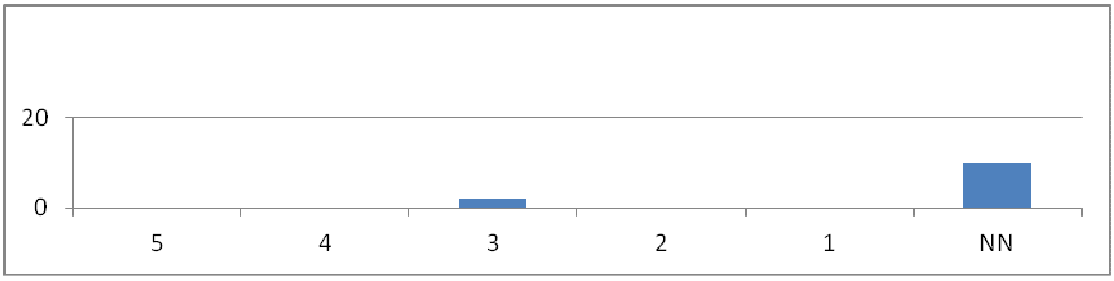


2.2.19.2. attēls. **VPK Daugavpils darbības novērtējums**

2.2.20.1. Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Daugavpilī

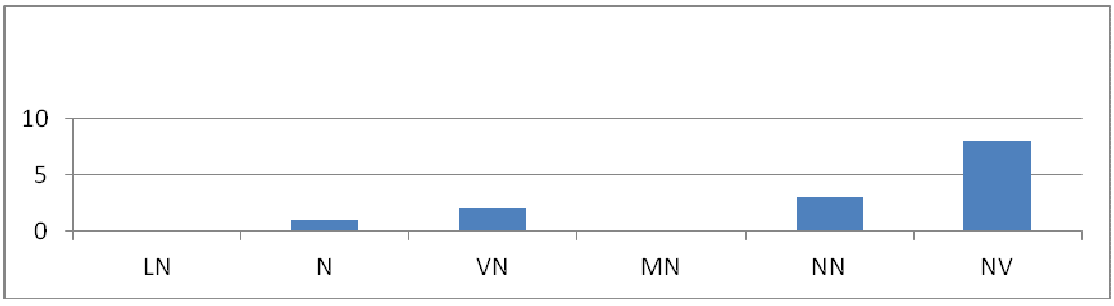


2.2.20.1.1. attēls. **GFK Daugavpils pastāvēšanas nepieciešamība**

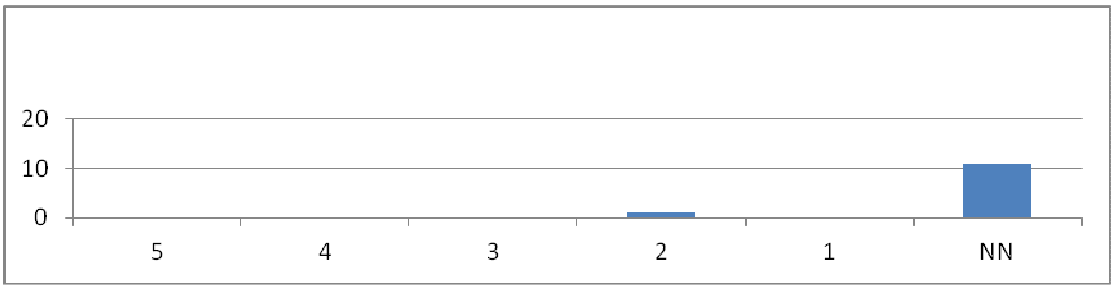


2.2.20.1.2. attēls. **GFK Daugavpils darbības novērtējums**

2.2.20.2. Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Balvos

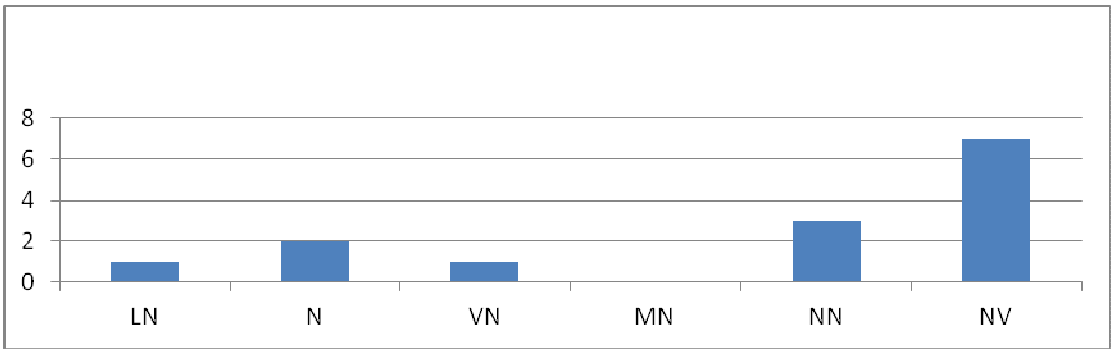


2.2.20.2.1. attēls. **GFK Balvi pastāvēšanas nepieciešamība**

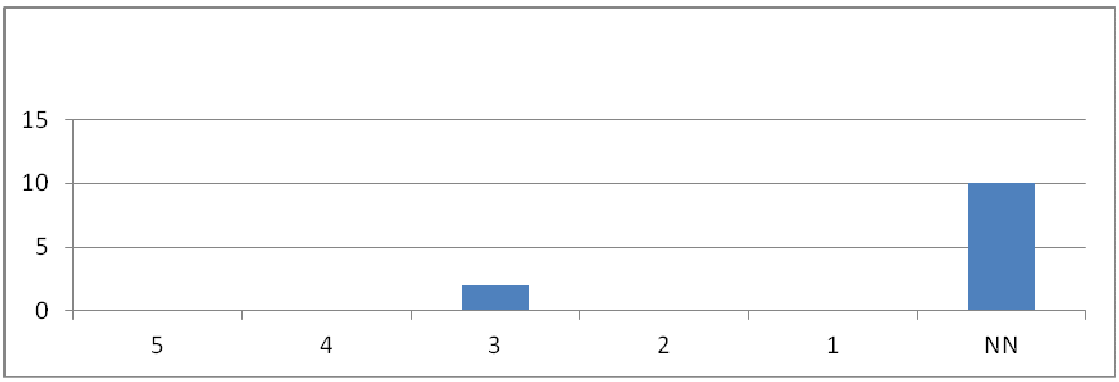


2.2.20.2.2. attēls. **GFK Balvi darbības novērtējums**

2.2.20.3. Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Rēzeknē



2.2.20.3.1. attēls. **GFK Rēzekne pastāvēšanas nepieciešamība**

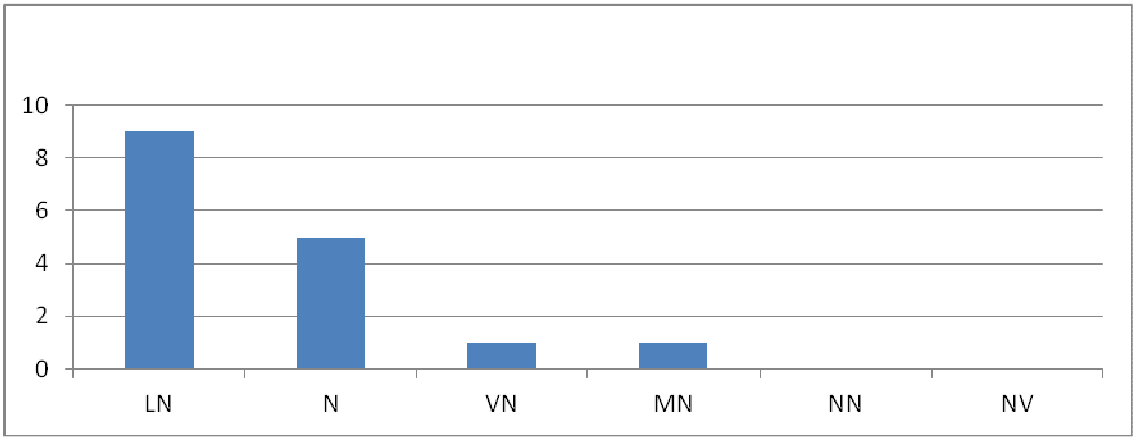


2.2.20.3.2. attēls. **GFK Rēzekne darbības novērtējums**

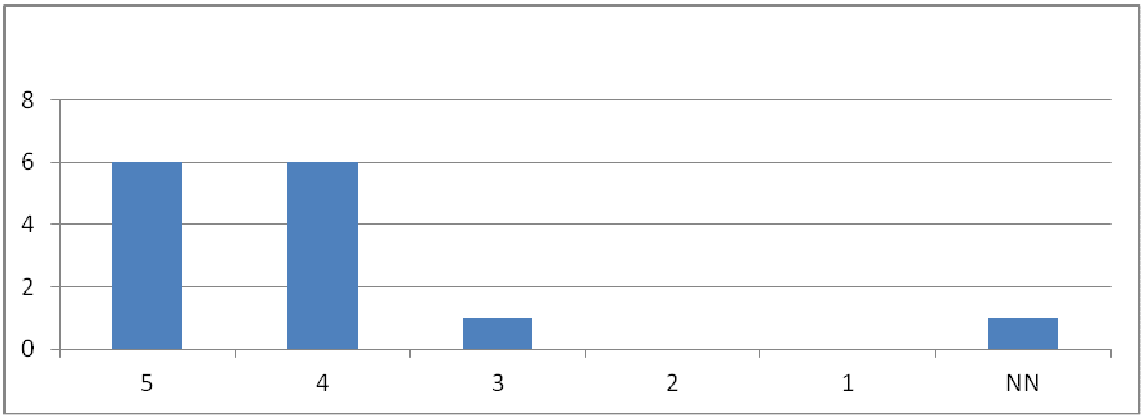
2.3. Vidzemes reģiona AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbības kvalitātes novērtējums

Vidzemes reģionā AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbības kvalitātes novērtējumu sniedza astoņpadsmit no divdesmit sešām atbildes sniegušajām reģionālajām pašvaldībām.

2.3.1. Vidzemes Augstskola

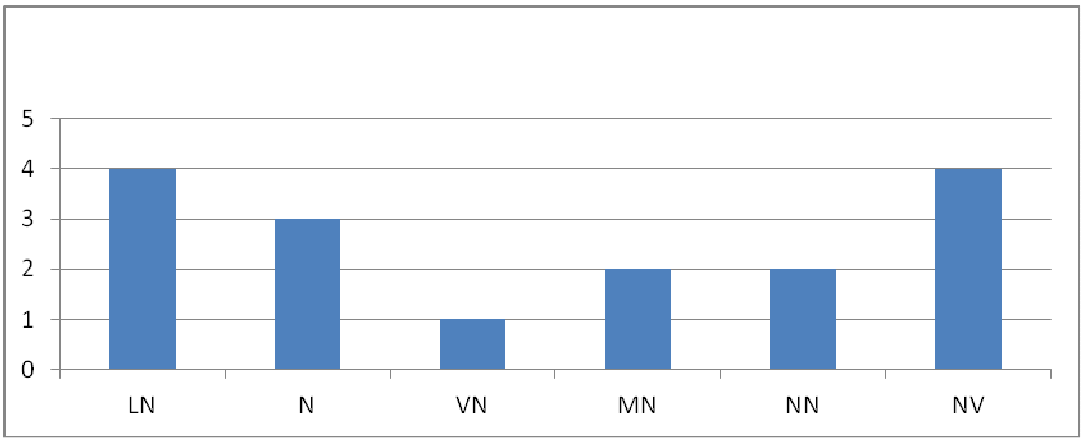


2.3.1.1. attēls. **ViA pastāvēšanas nepieciešamība**

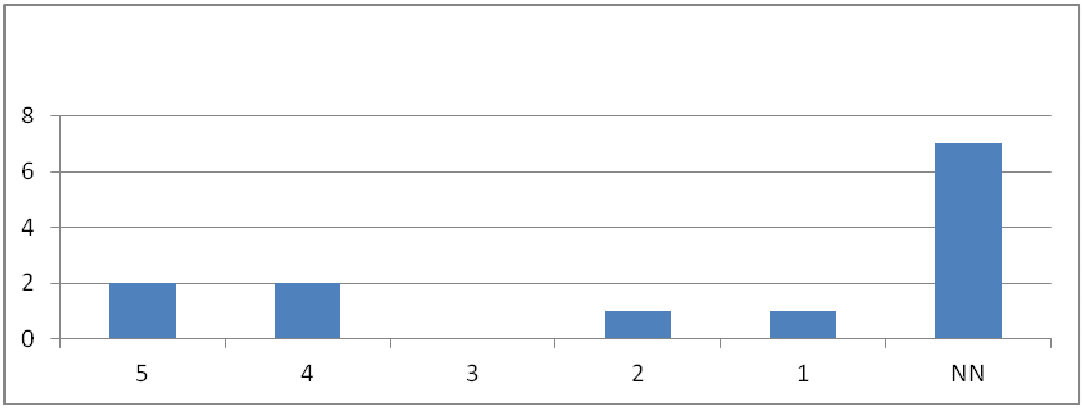


2.3.1.2. attēls. **ViA darbības novērtējums**

2.3.2. Rīgas Tehniskās universitāte filiāle Cēsīs

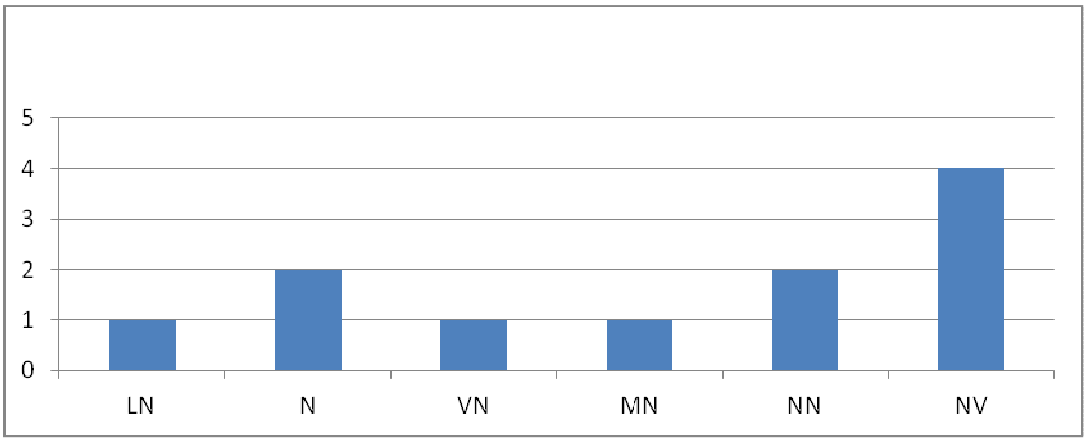


2.3.2.1. attēls. **RTU Cēsis pastāvēšanas nepieciešamība**

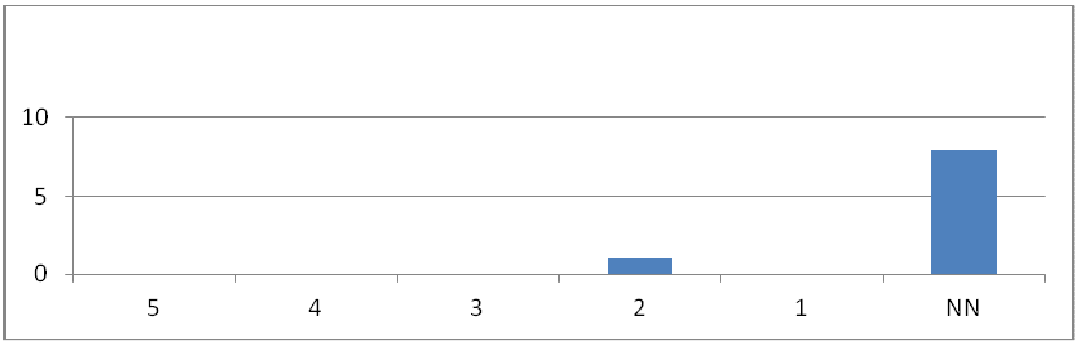


2.3.2.2. attēls. **RTU Cēsis darbības novērtējums**

2.3.3. Rēzeknes Augstskolas filiāle Madonā

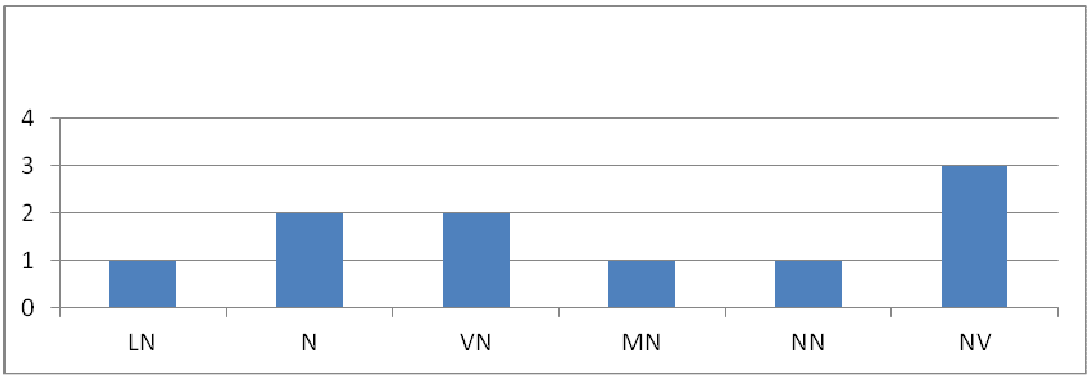


2.3.3.1. attēls. **RA Madona pastāvēšanas nepieciešamība**

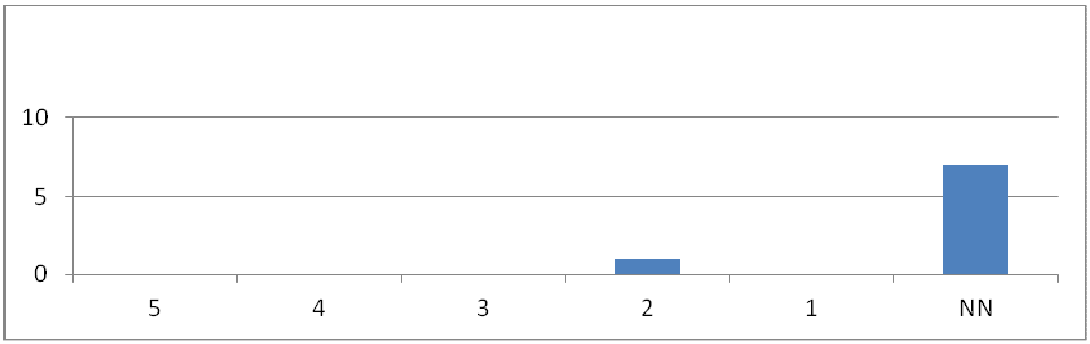


2.3.3.2. attēls. **RA Madona darbības novērtējums**

2.3.4. Baltijas Starptautiskās akadēmijas filiāle Smiltenē

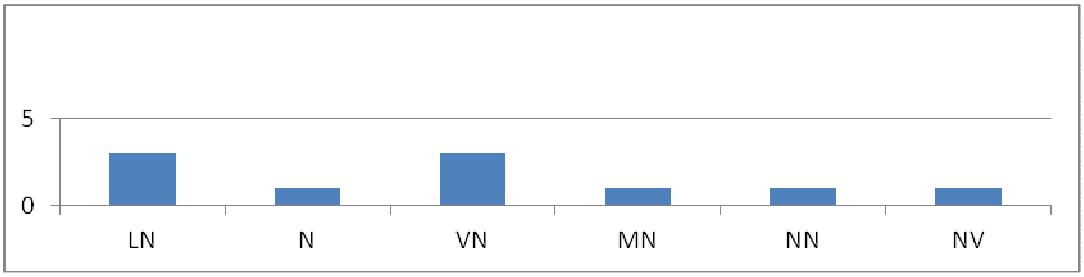


2.3.4.1. attēls. **BSA Smiltene pastāvēšanas nepieciešamība**

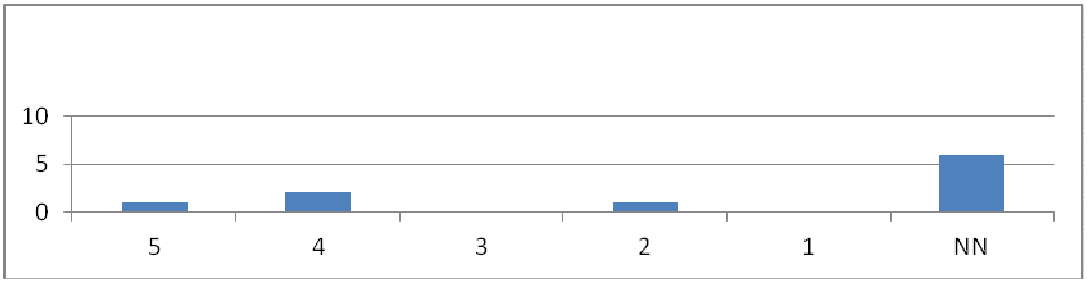


2.3.4.2. attēls. **BSA Smiltene darbības novērtējums**

2.3.5.1. Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības akadēmijas filiāle Alūksnē

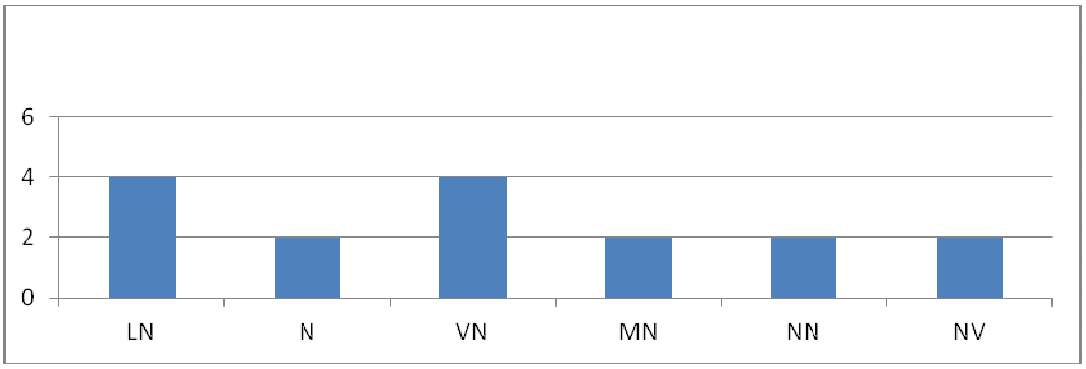


2.3.5.1.1. attēls. **RPIVA Alūksne pastāvēšanas nepieciešamība**

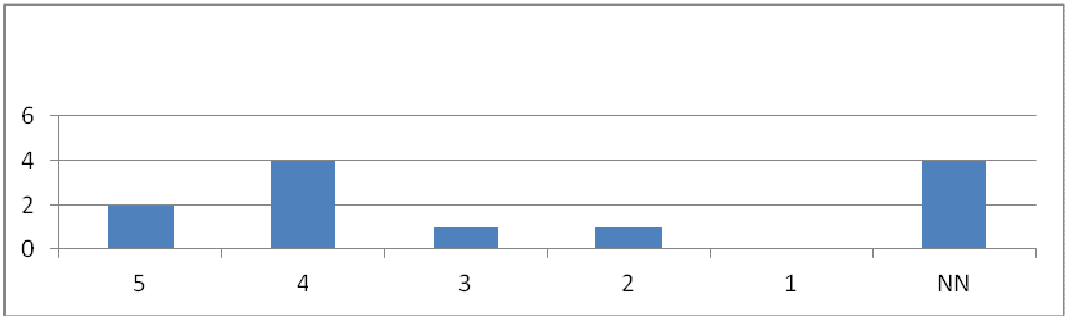


2.3.5.1.2. attēls. **RPIVA Alūksne darbības novērtējums**

2.3.5.2. Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības akadēmijas filiāle Cēsīs

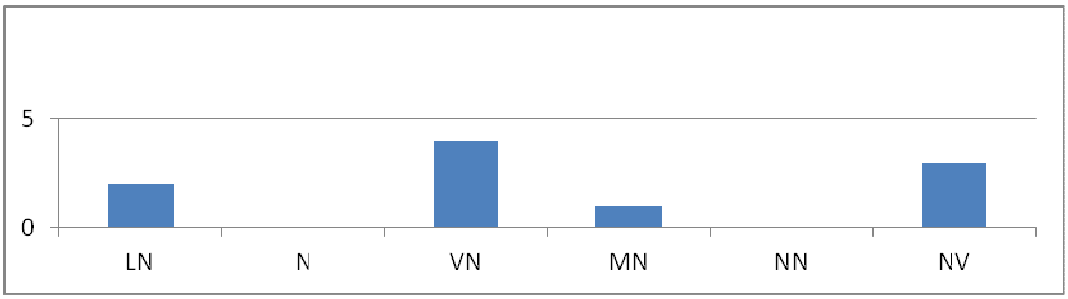


2.3.5.2.1. attēls. **RPIVA Cēsis pastāvēšanas nepieciešamība**

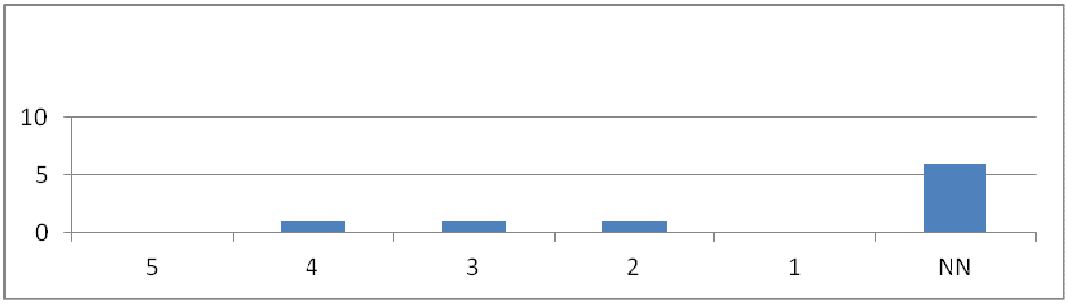


2.3.5.2.2. attēls. **RPIVA Cēsis darbības novērtējums**

2.3.5.3. Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības akadēmijas filiāle Madonā

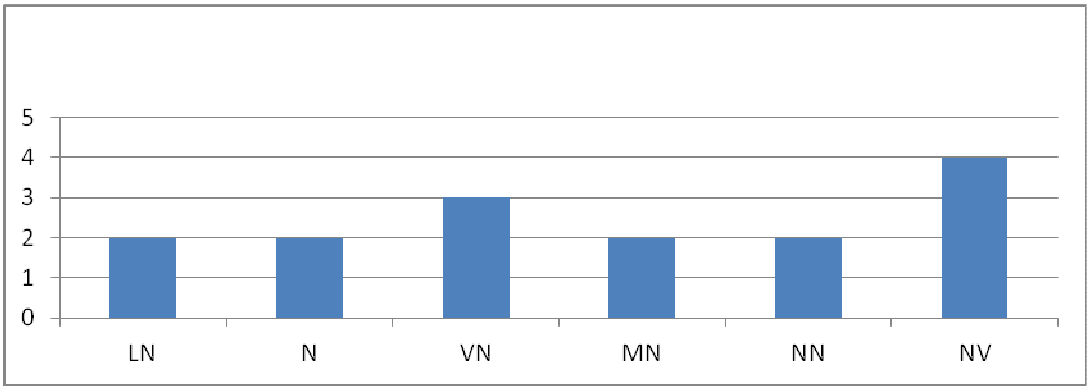


2.3.5.3.1. attēls. **RPIVA Madona pastāvēšanas nepieciešamība**

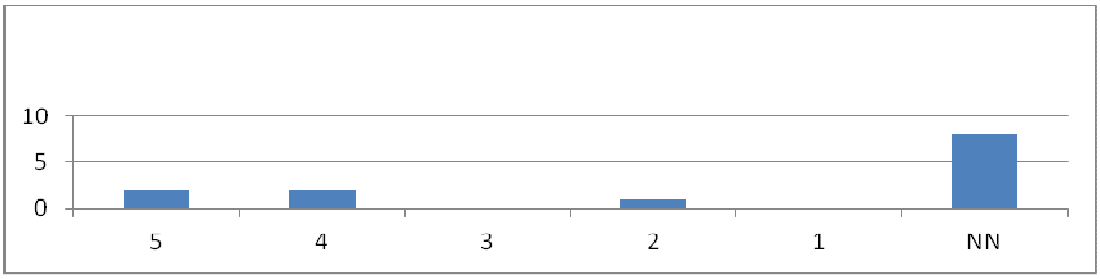


2.3.5.3.2. attēls. **RPIVA Madona darbības novērtējums**

2.3.6. Biznesa augstskolas „Turība" filiāle Cēsīs

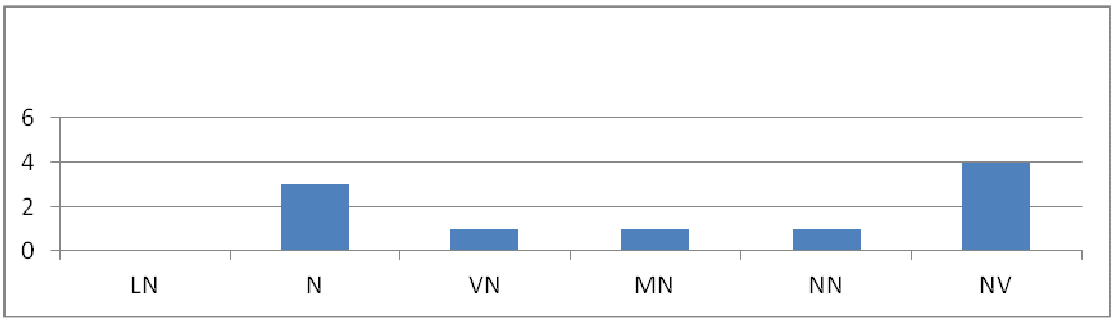


2.3.6.1. attēls. **BAT Cēsis pastāvēšanas nepieciešamība**

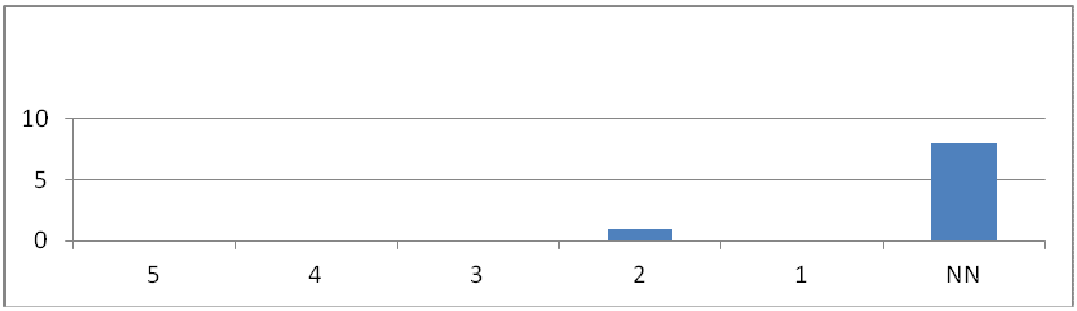


2.3.6.1. attēls. **BAT Cēsis darbības novērtējums**

2.3.7.1. Juridiskās koledžas filiāle Gulbenē

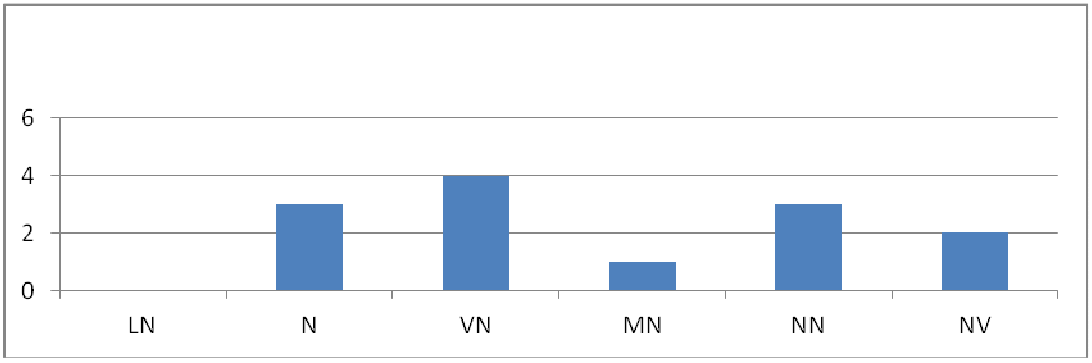


2.3.7.1.1. attēls. **JK Gulbene pastāvēšanas nepieciešamība**

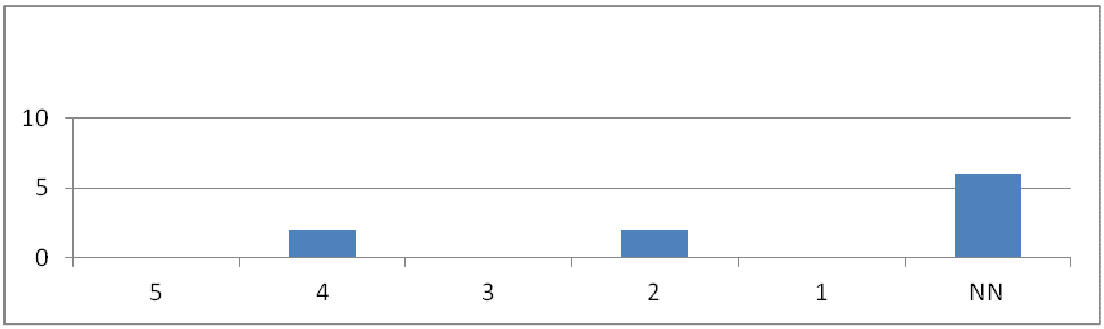


2.3.7.1.2. attēls. **JK Gulbene darbības novērtējums**

2.3.7.2. Juridiskās koledžas filiāle Valmierā

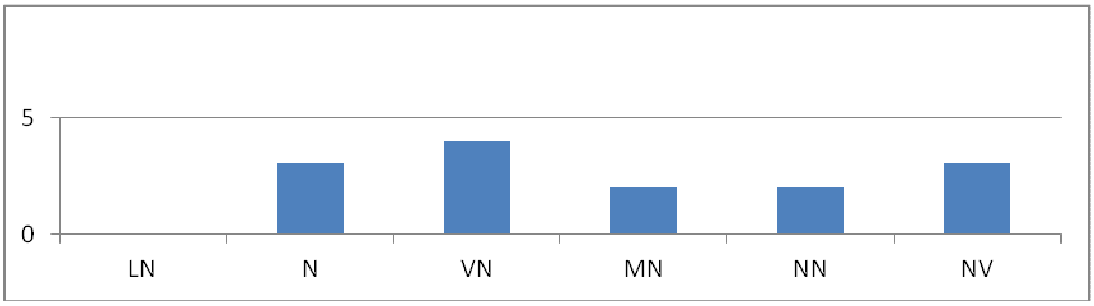


2.3.7.2.1. attēls. **JK Valmiera pastāvēšanas nepieciešamība**

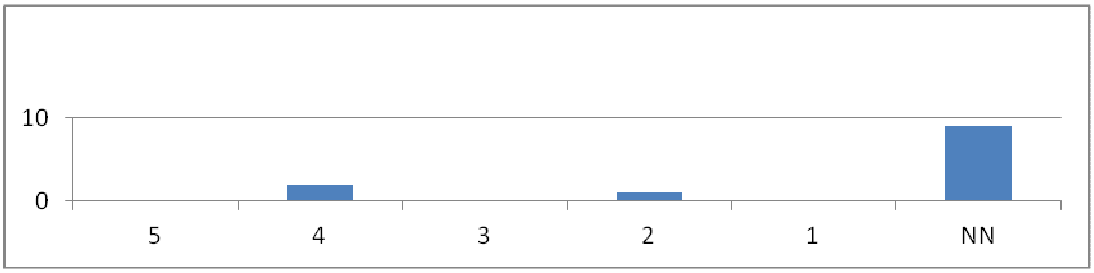


2.3.7.2.2. attēls. **JK Valmiera darbības novērtējums**

2.3.8.1. Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Cēsīs

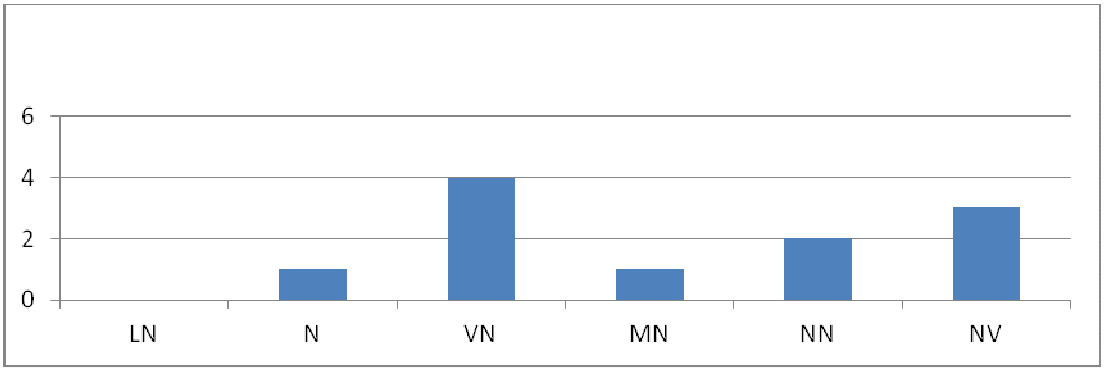


2.3.8.1.1. attēls. **GFK Cēsis pastāvēšanas nepieciešamība**

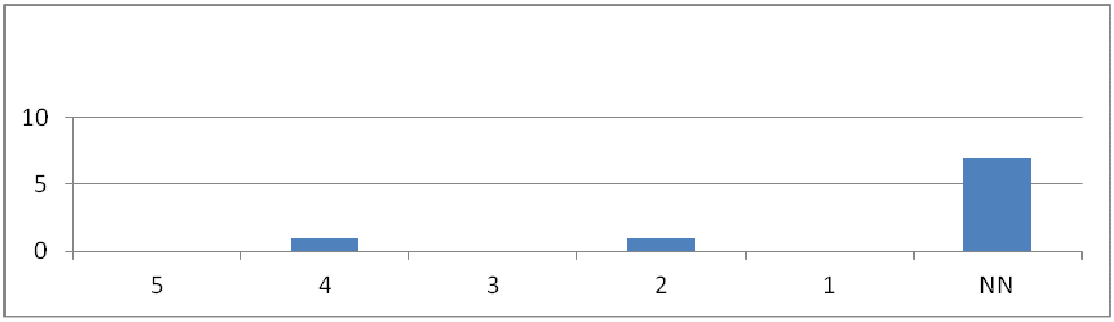


2.3.8.1.2. attēls. **GFK Cēsis darbības novērtējums**

2.3.8.2. Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Madonā

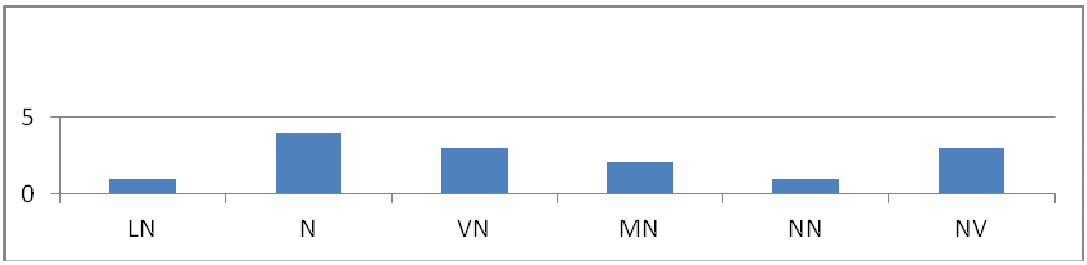


2.3.8.2.1. attēls. **GFK Madona pastāvēšanas nepieciešamība**

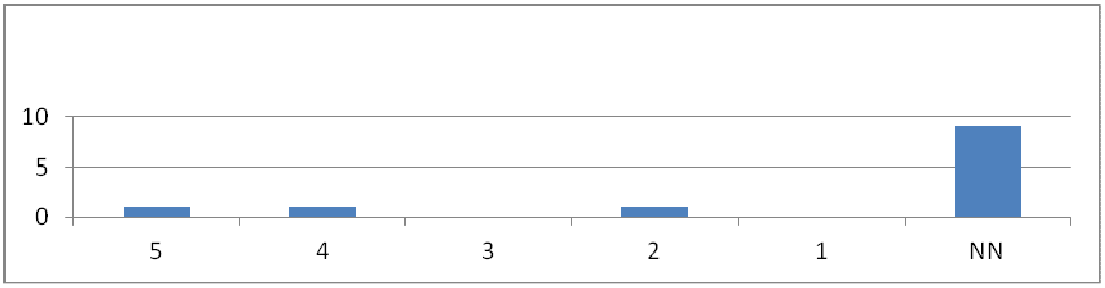


2.3.8.2.2. attēls. **GFK Madona darbības novērtējums**

2.3.8.3. Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Valmierā

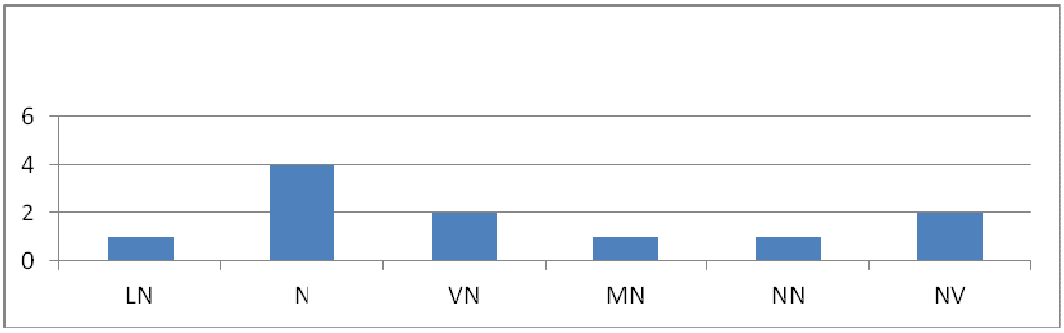


2.3.8.3.1. attēls. **GFK Valmiera pastāvēšanas nepieciešamība**

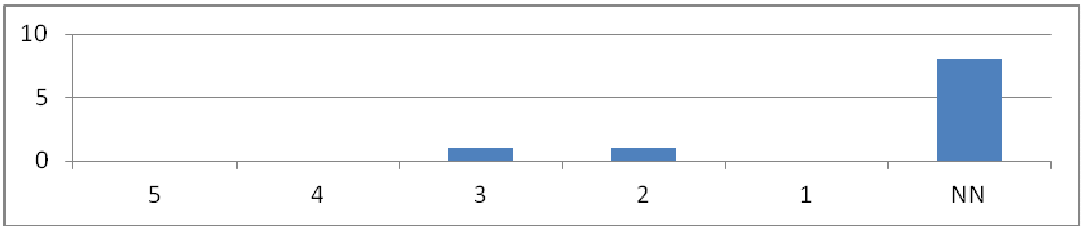


2.3.8.3.2. attēls. **GFK Valmiera darbības novērtējums**

2.3.9. Vadības un sociālā darba augstskolas „Attīstība" filiāle Smiltenē



2.3.9.1. attēls. VSDAA Smiltene pastāvēšanas nepieciešamība

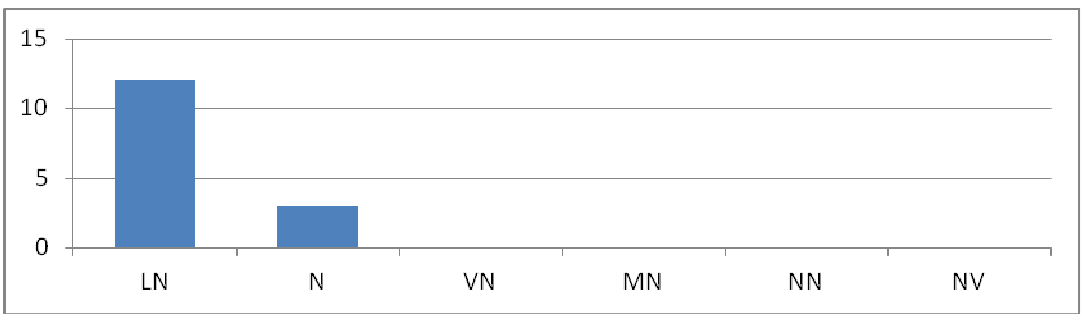


2.3.9.2. attēls. **VSDAA Smiltene darbības novērtējums**

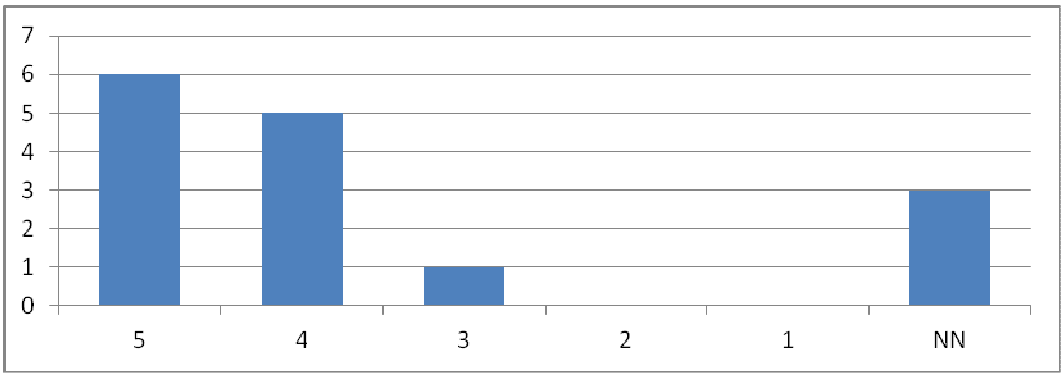
2.4. Zemgales reģiona AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbības kvalitātes novērtējums

Zemgales reģionā AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbība kvalitātes novērtējumu sniedza piecpadsmit no sešpadsmit atbildes sniegušajām reģionālajām pašvaldībām.

2.4.1. Latvijas Lauksaimniecības universitāte

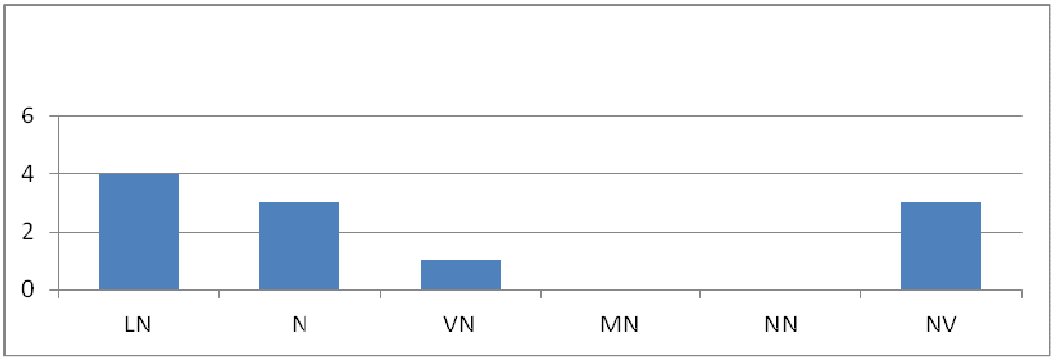


2.4.1.1. attēls. **LLU pastāvēšanas nepieciešamība**

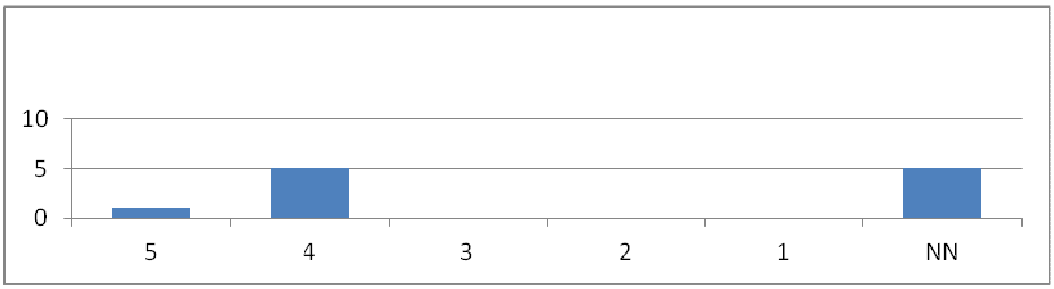


2.4.1.2. attēls. **LLU darbības novērtējums**

2.4.2. Jēkabpils Agrobiznesa koledža

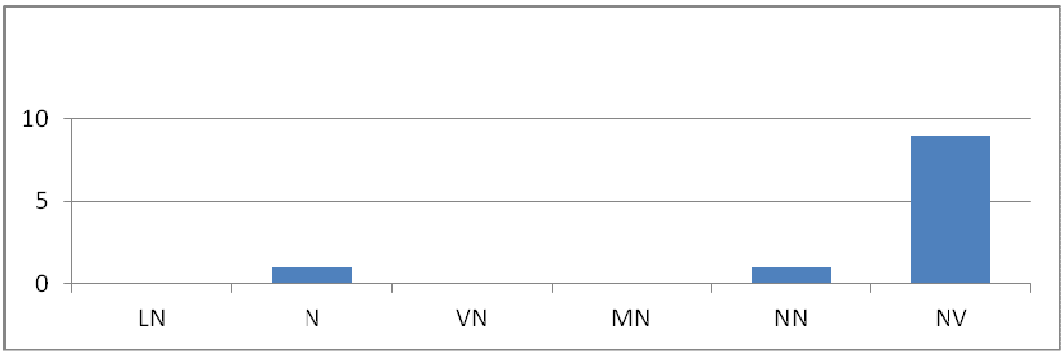


2.4.2.1. attēls. **JAK pastāvēšanas nepieciešamība**

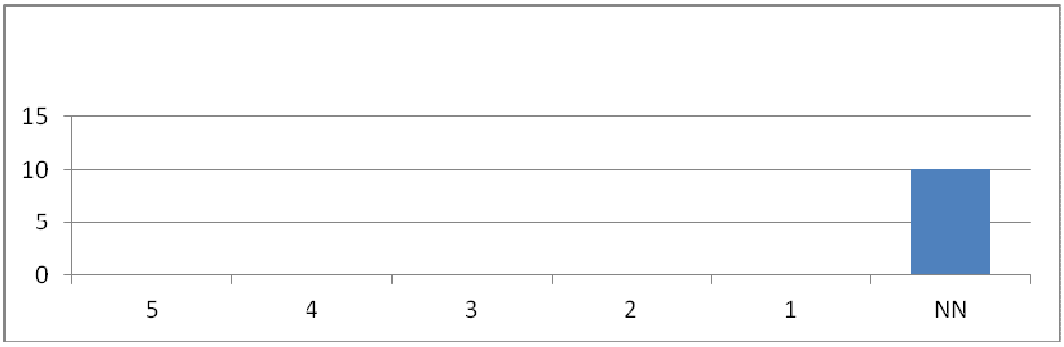


2.4.2.2. attēls. **JAK darbības novērtējums**

2.4.3.1. Baltijas Psiholoģijas un menedžmenta augstskolas filiāle Ozolniekos

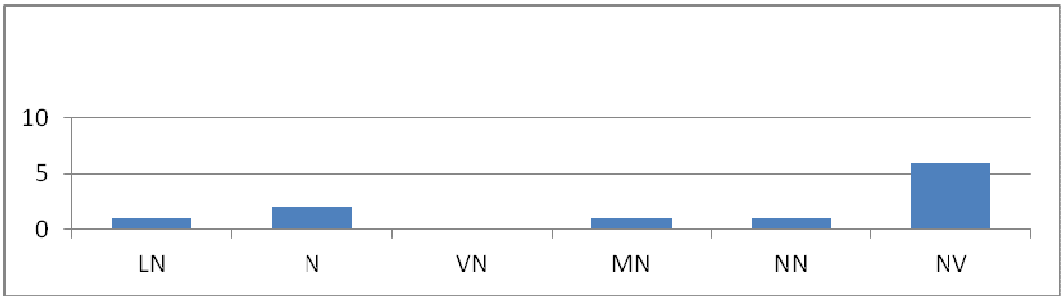


2.4.3.1.1. attēls. **BPMA Ozolnieki pastāvēšanas nepieciešamība**

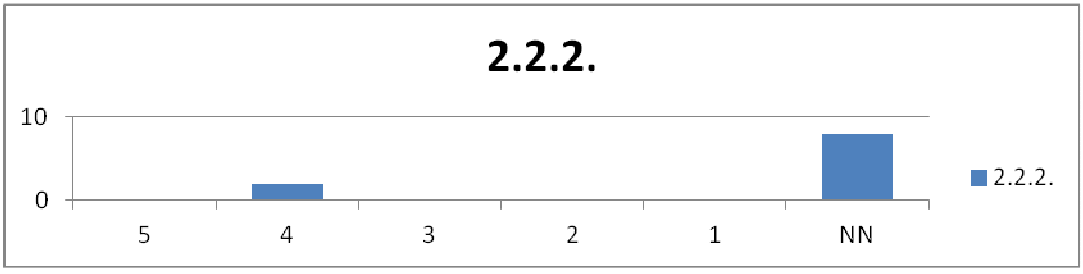


2.4.3.1.2. attēls. **BPMA Ozolnieki darbības novērtējums**

2.4.3.2. Baltijas Psiholoģijas un menedžmenta augstskolas filiāle Jēkabpilī

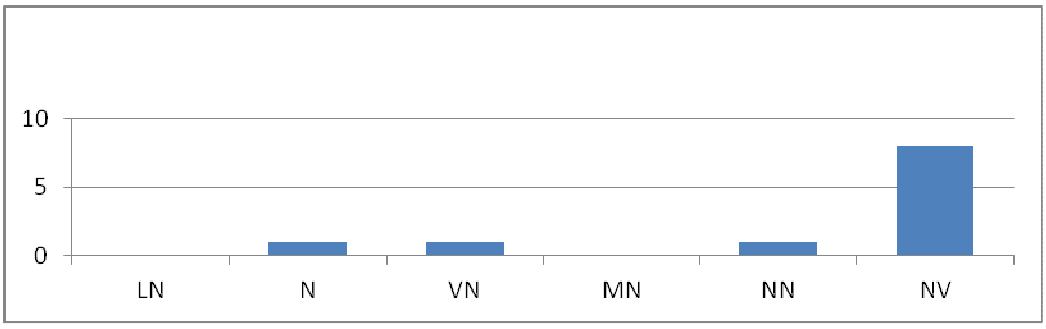


2.4.3.2.1. attēls. **BPMA Jēkabpils pastāvēšanas nepieciešamība**

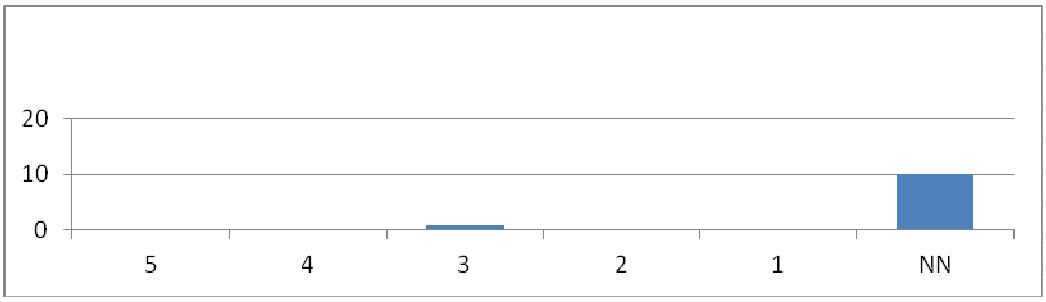


2.4.3.2.2. attēls. **BPMA Jēkabpils darbības novērtējums**

2.4.4.1. Baltijas Starptautiskās akadēmijas filiāle Ozolniekos

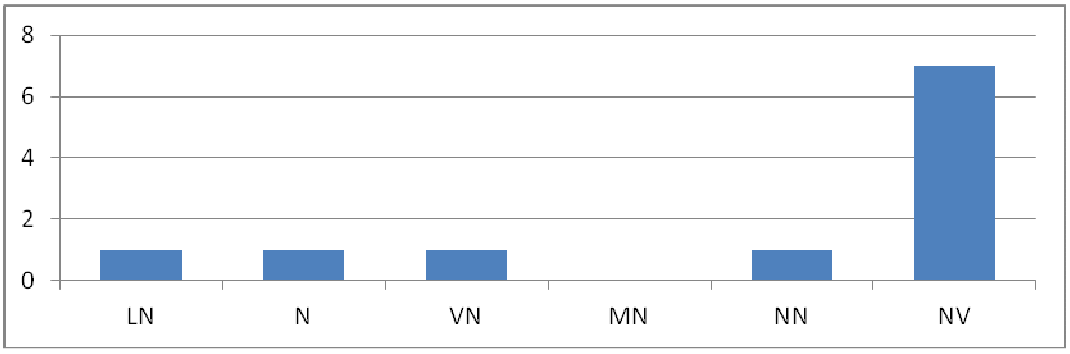


2.4.4.1.1. attēls. **BSA Ozolnieki pastāvēšanas nepieciešamība**

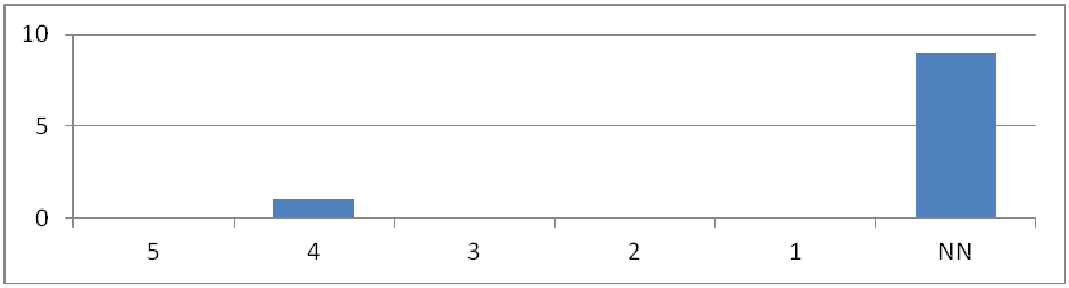


2.4.4.1.2. attēls. **BSA Ozolnieki darbības novērtējums**

2.4.4.2. Baltijas Starptautiskās akadēmijas filiāle Jēkabpilī

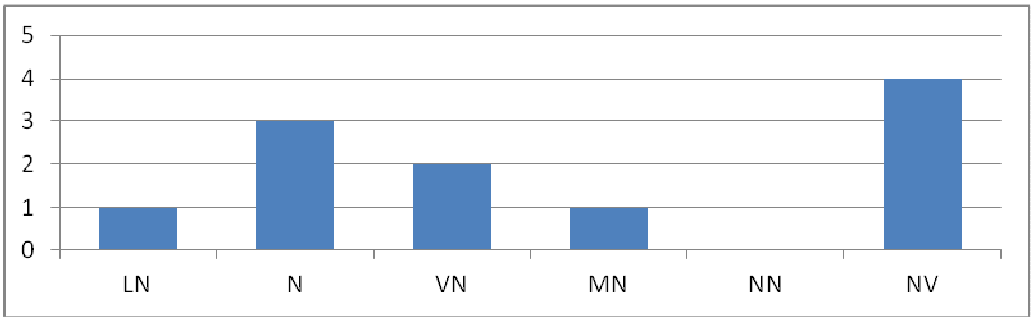


2.4.4.2.1. attēls. **BSA Jēkabpils pastāvēšanas nepieciešamība**

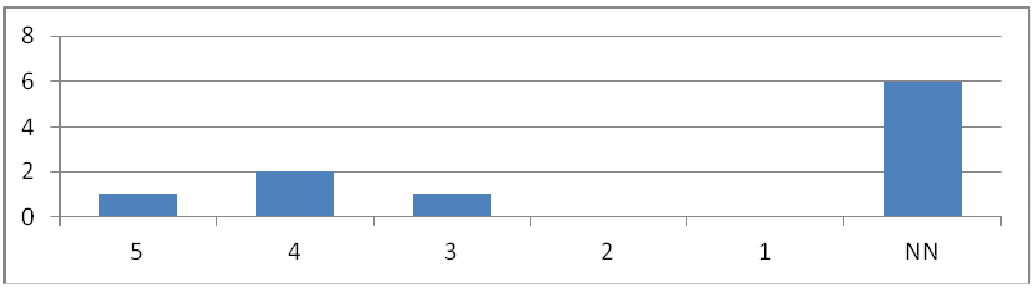


2.4.4.2.2. attēls. **BSA Jēkabpils darbības novērtējums**

2.4.5.1. Rīgas Pedagoģijas un vadības izglītības akadēmijas filiāle Jēkabpilī

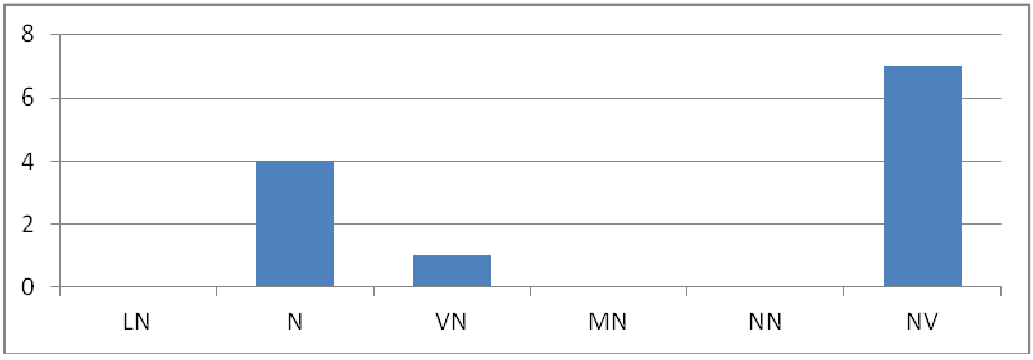


2.4.5.1.1. attēls. **RPIVA Jēkabpils pastāvēšanas nepieciešamība**

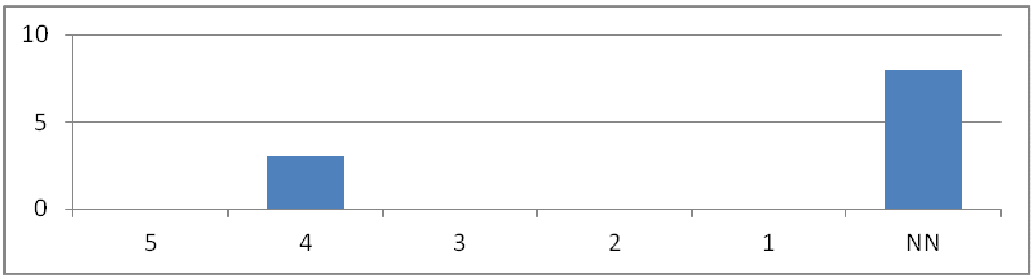


2.4.5.1.2. attēls. **RPIVA Jēkabpils darbības novērtējums**

2.4.5.2. Rīgas Pedagoģijas un vadības izglītības akadēmijas filiāle Bauskā

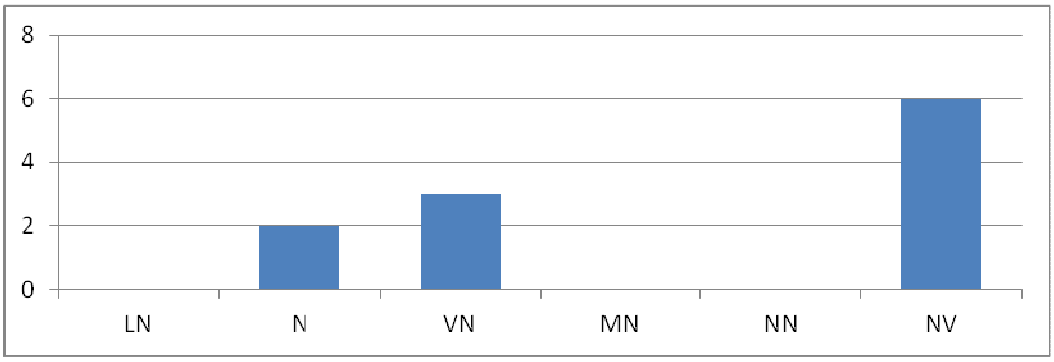


2.4.5.2.1. attēls. **RPIVA Bauska pastāvēšanas nepieciešamība**

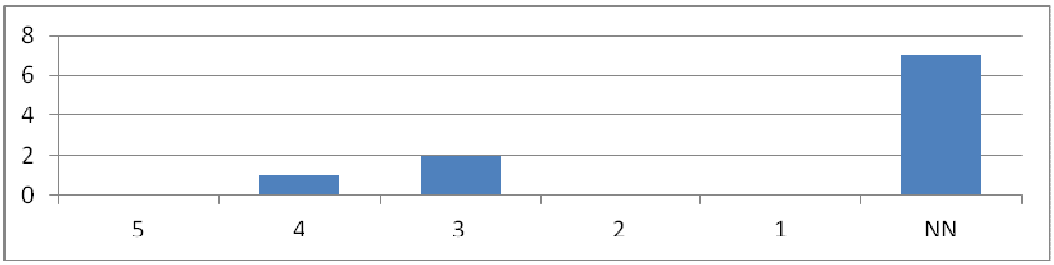


2.4.5.2.2. attēls. **RPIVA Bauska darbības novērtējums**

2.4.6. Biznesa augstskolas „Turība" filiāle Jēkabpilī

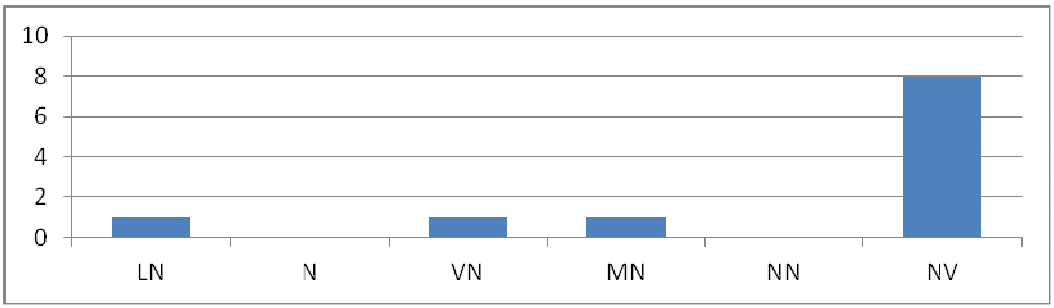


2.4.6.1. attēls. **BAT Jēkabpils pastāvēšanas nepieciešamība**

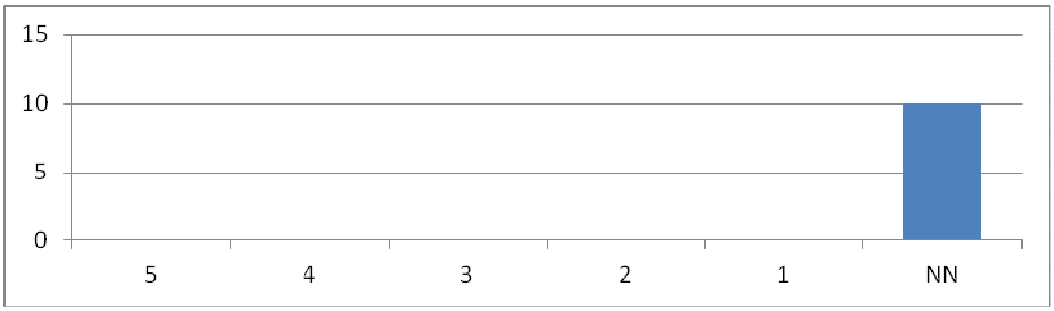


2.4.6.2. attēls. **BAT Jēkabpils darbības novērtējums**

2.4.7.1. Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Jelgavā

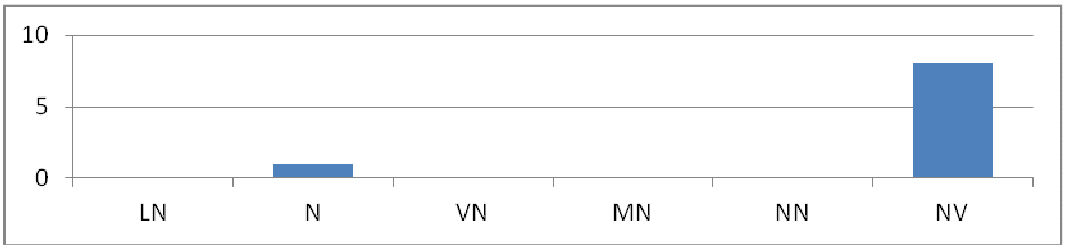


2.4.7.1.1. attēls. **GFK Jelgava pastāvēšanas nepieciešamība**

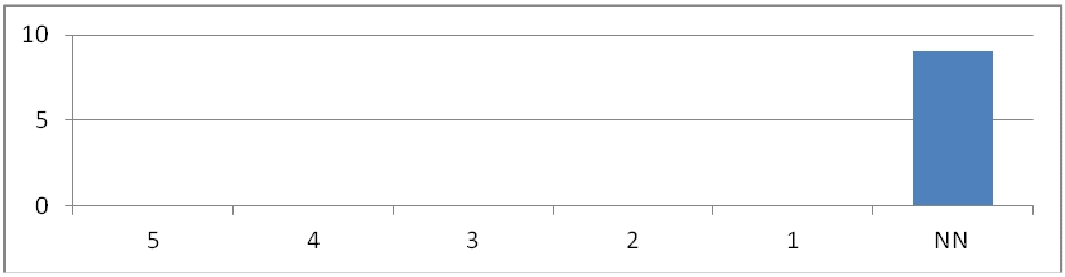


2.4.7.1.2. attēls. **GFK Jelgava darbības novērtējums**

2.4.7.2. Grāmatvedības un finanšu koledžas filiāle Aizkrauklē



2.4.7.2.1. attēls**. GFK Aizkraukle pastāvēšanas nepieciešamība**



2.4.7.2.2. attēls. **GFK Aizkraukle darbības novērtējums**

3. Darbaspēka pieprasījuma potenciālās izmaiņas

Trešais no reģionālo pašvaldību aptaujas anketas jautājumiem bija lūgums pašvaldībām atbildēt par attiecīgā studiju virziena speciālistu potenciālo pieprasījumu pašvaldības teritorijās tuvākā un tālākā perspektīvā. Aptaujas anketās tika norādīti šādi divdesmit astoņi studiju virzieni:

3.1. Izglītība, tai skaitā pedagoģija, un sports

3.2. Mākslas

3.3. Reliģija un teoloģija

3.4. Vēsture un filozofija

3.5. Valodu un kultūras studijas (izņemot tulkošanu), Dzimtās valodas studijas un Valodu programmas

3.6. Tulkošana

3.7. Psiholoģija

3.8. Socioloģija, politoloģija un antropoloģija

3.9. Ekonomika

3.10. Informācijas un komunikācijas zinātnes (žurnālistika, sabiedriskās attiecības u.c.)

3.11. Vadība, administrēšana un nekustamo īpašumu pārvaldība

3.12. Tiesību zinātne

3.13. Dzīvās dabas zinātnes (bioloģija)

3.14. Ģeogrāfijas un zemes zinātnes

3.15. Ķīmija, ķīmijas tehnoloģijas un biotehnoloģija

3.16. Fizika, matemātika un statistika

3.17. Mehānika un metālapstrāde, izņemot Materiālzinātni, Siltumenerģētika, siltumtehnika un mašīnzinības

3.18. Enerģētika, Elektronika un automātika

3.19. Materiālzinātne, visa veida ražošana un pārstrāde, izņemot Pārtikas higiēnu

3.20. Arhitektūra un būvniecība

3.21. Lauksaimniecība, zivsaimniecība

3.21.1. Mežsaimniecība

3.21.2. Veterinārmedicīna un Pārtikas higiēna

3.22. Veselības aprūpe

3.23. Sociālā labklājība

3.24. Viesnīcu un restorānu serviss un Tūrisma un atpūtas organizācija

3.25. Transporta pakalpojumi

3.26. Vides aizsardzība

3. 27. Civilā un militārā aizsardzība

3.28. Informācijas tehnoloģijas (datorika) un inženierzinātņu tematiskās grupas informācijas tehnoloģiju programmas (automātika un datortehnika, telekomunikācijas, datorvadība un datorzinātne, signālapstrāde).

Atbildot uz šo jautājumu, reģionālās pašvaldības norādīja, kuru studiju virzienu speciālisti pašvaldības teritorijā ir nepieciešami nekavējoties - viena gada perspektīvā - un kuri speciālisti būs nepieciešami tuvākā nākotnē - piecu gadu perspektīvā. Atbildes uz šiem jautājumiem tika sniegtas, balstoties uz pašvaldību informāciju par attiecīgās teritorijas attīstību, ievērojot darba vietu radīšanas perspektīvas.

3.1. Kurzemes reģions

Kurzemes reģionā šo aptaujas anketas sadaļu aizpildīja astoņas no desmit uz aptaujas jautājumiem atbildējušās pašvaldības (atbildes nesniedza Durbes un Rucavas novada pašvaldības).

Kā visvairāk eventuāli pieprasītos speciālistus viena gada perspektīvā reģionālās pašvaldības norāda šādu studiju virzienu speciālistus:

3.7. Psiholoģija

3.16. Fizika, matemātika un statistika

3.22. Veselības aprūpe

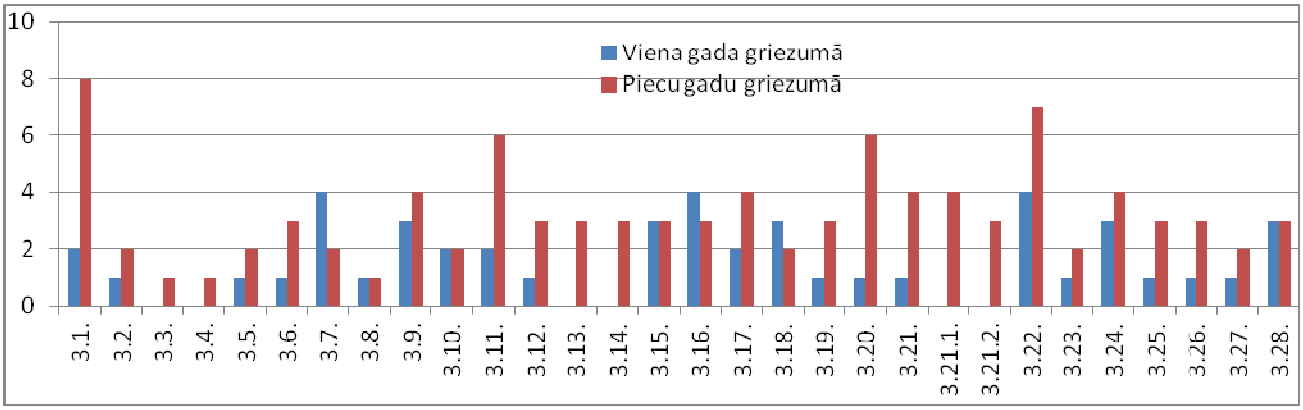
Kā visvairāk eventuāli pieprasītos speciālistus piecu gadu perspektīvā reģionālās pašvaldības norāda šādu studiju virzienu speciālistus:

3.1. Izglītība, tai skaitā pedagoģija, un sports

3.11. Vadība, administrēšana un nekustamo īpašumu pārvaldība

3.20. Arhitektūra un būvniecība

3.22. Veselības aprūpe



3.1.1. attēls. **Potenciālais speciālistu pieprasījums Kurzemes reģionā**

3.2. Latgales reģions

Latgales reģionā šo aptaujas anketas sadaļu aizpildīja divpadsmit no četrpadsmit uz aptaujas jautājumiem atbildējušās pašvaldības (atbildes nesniedza Daugavpils un Rēzeknes novada pašvaldības).

Kā visvairāk eventuāli pieprasītos speciālistus viena gada perspektīvā Latgales reģiona pašvaldības norāda šādu studiju virzienu speciālistus:

3.22. Veselības aprūpe

3.14. Ģeogrāfijas un zemes zinātnes

3.23. Sociālā labklājība; 3.28. Informācijas tehnoloģijas (datorika) un inženierzinātņu tematiskās grupas informācijas tehnoloģiju programmas (automātika un datortehnika, telekomunikācijas, datorvadība un datorzinātne, signālapstrāde).

Kā visvairāk eventuāli pieprasītos speciālistus piecu gadu perspektīvā reģionālās pašvaldības norāda šādu studiju virzienu speciālistus:

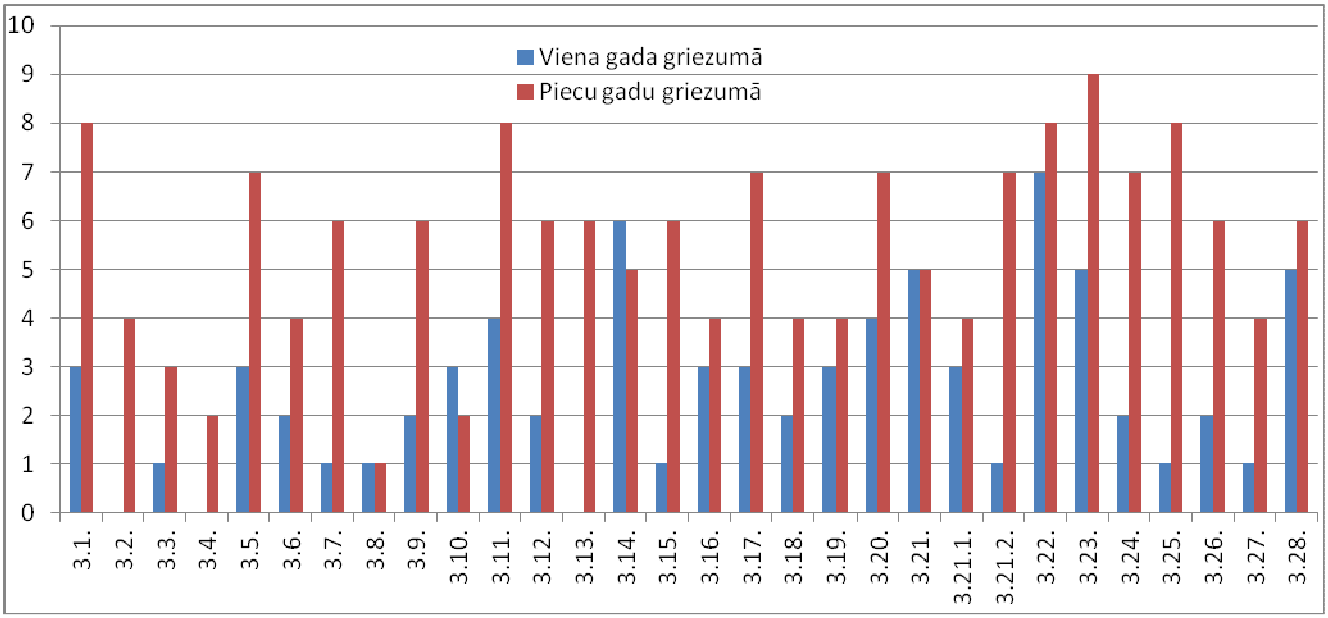
3.23. Sociālā labklājība

3.1. Izglītība, tai skaitā pedagoģija, un sports

3.11. Vadība, administrēšana un nekustamo īpašumu pārvaldība

3.20. Arhitektūra un būvniecība

3.22. Veselības aprūpe



3.2.1. attēls. **Potenciālais speciālistu pieprasījums Latgales reģionā**

3.3. Vidzemes reģions

Vidzemes reģionā šo aptaujas anketas sadaļu aizpildīja sešpadsmit no astoņpadsmit uz aptaujas jautājumiem atbildējušās pašvaldības (atbildes nesniedza Cēsu un Siguldas novada pašvaldības).

Kā visvairāk eventuāli pieprasītos speciālistus viena gada perspektīvā Vidzemes reģiona pašvaldības norāda šādu studiju virzienu speciālistus:

3.1. Izglītība, tai skaitā pedagoģija, un sports

3.23. Sociālā labklājība

3.28. Informācijas tehnoloģijas (datorika) un inženierzinātņu tematiskās grupas informācijas tehnoloģiju programmas (automātika un datortehnika, telekomunikācijas, datorvadība un datorzinātne, signālapstrāde).

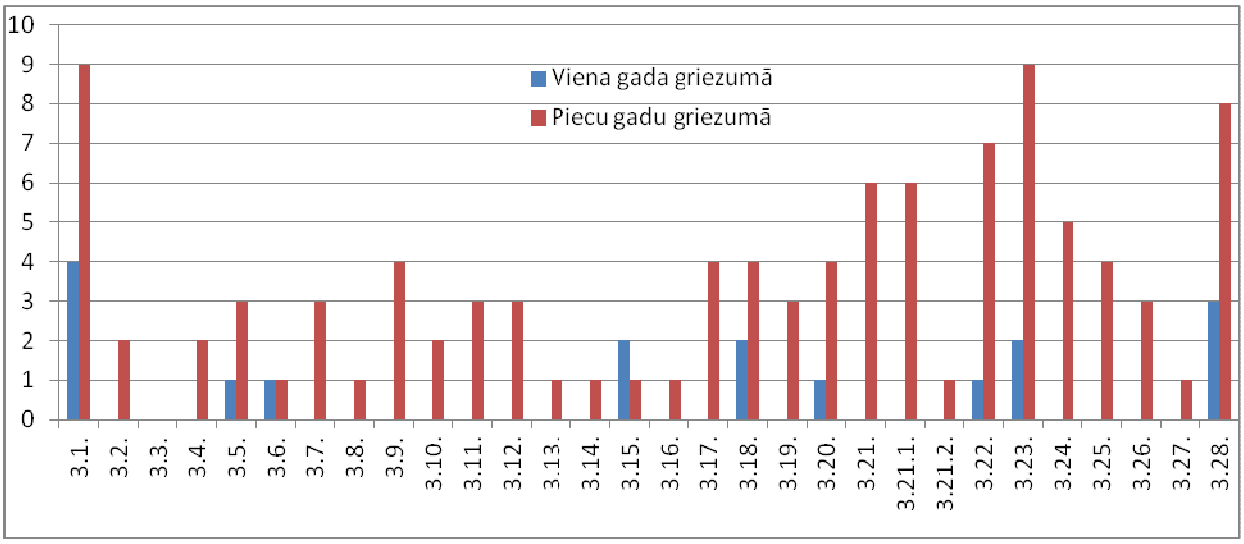
Kā visvairāk eventuāli pieprasītos speciālistus piecu gadu perspektīvā reģionālās pašvaldības norāda šādu studiju virzienu speciālistus:

3.1. Izglītība, tai skaitā pedagoģija, un sports

3.23. Sociālā labklājība

3.28. Informācijas tehnoloģijas (datorika) un inženierzinātņu tematiskās grupas informācijas tehnoloģiju programmas (automātika un datortehnika, telekomunikācijas, datorvadība un datorzinātne, signālapstrāde)

3.22. Veselības aprūpe



3.3.1. attēls. **Potenciālais speciālistu pieprasījums Vidzemes reģionā**

3.4. Zemgales reģions

Zemgales reģionā šo aptaujas anketas sadaļu aizpildīja četrpadsmit no sešpadsmit uz aptaujas jautājumiem atbildējušās pašvaldības (atbildes nesniedza Neretas un Pļaviņu novada pašvaldības).

Kā visvairāk eventuāli pieprasītos speciālistus viena gada perspektīvā Zemgales reģiona pašvaldības norāda šādu studiju virzienu speciālistus:

3.1. Izglītība, tai skaitā pedagoģija, un sports

3.22. Veselības aprūpe

3.24. Viesnīcu un restorānu serviss un Tūrisma un atpūtas organizācija;

3.28. Informācijas tehnoloģijas (datorika) un inženierzinātņu tematiskās grupas informācijas tehnoloģiju programmas (automātika un datortehnika, telekomunikācijas, datorvadība un datorzinātne, signālapstrāde).

Kā visvairāk eventuāli pieprasītos speciālistus piecu gadu perspektīvā reģionālās pašvaldības norāda šādu studiju virzienu speciālistus:

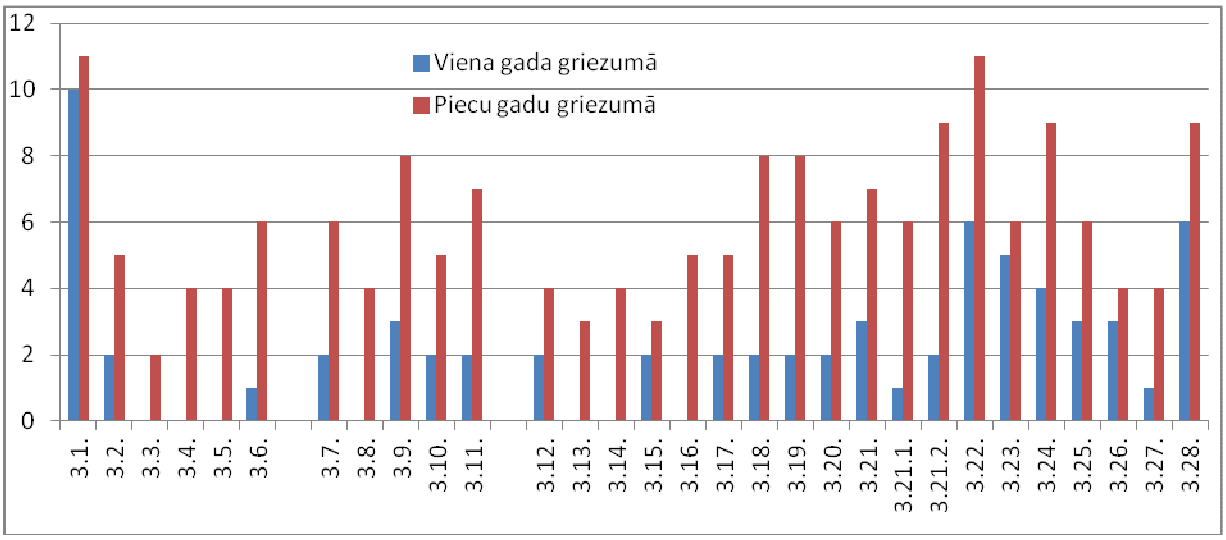
3.1. Izglītība, tai skaitā pedagoģija, un sports

3.22. Veselības aprūpe

3.21.2. Veterinārmedicīna un Pārtikas higiēna

3.24. Viesnīcu un restorānu serviss un Tūrisma un atpūtas organizācija

3.28. Informācijas tehnoloģijas (datorika) un inženierzinātņu tematiskās grupas informācijas tehnoloģiju programmas (automātika un datortehnika, telekomunikācijas, datorvadība un datorzinātne, signālapstrāde).



3.4.1. attēls. **Potenciālais speciālistu pieprasījums Zemgales reģionā**

4. Pašvaldību priekšlikumi AII un pašvaldību sadarbības uzlabošanai

Minētā aptaujas jautājuma ietvaros tika lūgts pašvaldībām sniegt savus priekšlikumus pašvaldību un augstākās izglītības institūciju sadarbības uzlabošanai.

4.1. Kurzemes reģions

Atbildes uz šo aptaujas jautājumu sniedza astoņas no desmit uz aptaujas anketām atbildējušām pašvaldībām (izņemot Durbes un Rucavas novada pašvaldības, kuras nesniedza atbildes).

Pašvaldību priekšlikumi ir šādi:

- AII jāiesaistās skolēnu karjeras veidošanas procesā un klātienē jāinformē par studiju iespējām un AII aktivitātēm.
- AII un pašvaldību sadarbība izpētes procesos, t.sk. konferenču organizēšana.
- Pašvaldībai nepieciešamo pētījumu izstrāde; sadarbība kopīgu projektu īstenošanā.
- AII dalība pašvaldību attīstības plānošanas procesos.

- Aktīvāka sadarbība ar skolēniem, studiju prakšu pilnvērtīgāka plānošana.
- AII sadarbības uzlabošana ar pašvaldībām un uzņēmējiem studiju prakšu organizēšanā. Izstāžu organizēšana reģionos. AII pasniedzēju un studentu personīgas tikšanās ar skolēniem izglītības iestādēs.
- Pašvaldība AII rekomendē konkrētus jauniešus, kuri nākotnē kā speciālisti būtu nepieciešami pašvaldībai tās funkciju veikšanai. Šo jauniešu studiju prakses tiek organizētas pašvaldībā, kura sniegusi rekomendācijas.
- Studiju programmu realizācijas ietvaros organizēt mūžizglītības pasākumus novada iedzīvotājiem.
- AII un pašvaldību ciešāka sadarbība, uzlabojot savstarpējo komunikāciju, lai precizētu pašvaldību vajadzības.

4.2. Latgales reģions

Atbildes uz šo aptaujas jautājumu sniedza vienpadsmit no četrpadsmit uz aptaujas anketām atbildējušām pašvaldībām (izņemot Baltinavas, Daugavpils un Rēzeknes novadu pašvaldības, kuras nesniedza atbildes).

Pašvaldību priekšlikumi ir šādi:

- AII un pašvaldību sadarbības līgumu slēgšana, kopīgu projektu īstenošana. Paaugstināt AII un pašvaldību sadarbības intensitāti, arī pasākumu organizēšanai ārpus studiju procesa.
- Pašvaldībām aktīvāk iesaistīties studentu prakšu organizēšanā un vadīšanā.
- Katru gadu apkopot informāciju par pašvaldībās nepieciešamo speciālistu skaitu un profesijām, kurās būs nepieciešami speciālisti.
- Izveidot fondu pašvaldībai nepieciešamo projektu izstrādes atbalstam.
- AII un pašvaldībām organizēt kopīgus seminārus, sniegt informāciju, kas veicinātu saimnieciskās dzīves uzlabošanos pašvaldībās.
- Aktīvāka savstarpējā komunikācija AII un pašvaldību vadības līmenī, sabiedrības informēšana par pušu darbības aktualitātēm.
- Skolēnu olimpiāžu rīkošana sadarbībā ar AII.
- AII pārstāvju regulāras vizītes novados, informējot novadus par AII notiekošām aktualitātēm; AII sadarbība ar citām valsts iestādēm; AII materiāltehniskās bāzes izmantošana novadu vajadzībām.
- AII pasniedzēju lekcijas un nodarbības skolās.

- AII informēt pašvaldības par īstenojamām un plānotām studiju programmām.
- AII aktīvāk iesaistīties ar profesionālo orientāciju saistīto jautājumu risināšanā; veidot konsultatīvās padomes izglītības iestādēs pašvaldību vajadzību apzināšanai.
- Nopietni un ilgtspējīgi sadarbības līgumi.
- Piedāvāt studentiem, izmantojot pašvaldībās pieejamo informāciju, izstrādāt kursa un diplomdarbus.

4.3. Vidzemes reģions

Atbildes uz šo aptaujas jautājumu sniedza divpadsmit no astoņpadsmit uz aptaujas anketām atbildējušām pašvaldībām (izņemot Krimuldas, Lubānas, Mālpils, Raunas, Strenču un Valmieras novadu pašvaldības, kuras nesniedza atbildes).

Pašvaldību priekšlikumi ir šādi:

- AII filiālēs veidot konsultatīvās padomes studiju programmu analizēšanai un aktualizēšanai.
- AII pētniecisko darbību vairāk vērst uz atbalsta sniegšanu pašvaldībām.
- AII līdzdalība teritorijas plānošanā un resursu izpētē.
- Zinātnisko konferenču organizēšana par pašvaldībām aktuālām tēmām.
- Speciālistu sagatavošana atbilstoši pašvaldībās esošam darbavietu piedāvājumam.
- Karjeras izglītības ietvaros regulāras AII pasniedzēju vizītes skolās; kopīgi studējošo un skolēnu pasākumi; kopīga studentu un skolēnu sadarbība skolēnu zinātniski pētniecisko darbu izstrādē.
- AII pasniedzēju vizītes skolās; sadarbība ar pašvaldībām plānošanas dokumentu izstrādē un inovatīvu metožu ieviešanā.
- Sadarbība ar vidusskolas skolēniem kopīgu pasākumu organizēšanā.
- Informēt skolēnus par AII beidzēju darbā iekārtošanās iespējām un iepazīstināt arī ar attiecīgu statistiku.
- Pašvaldībās organizēt studējošo prakses; studējošo kursa darbu un diplomdarbu izstrāde par pašvaldībām aktuāliem jautājumiem.
- Ieviest valsts programmu karjeras izglītībā.
- Aktīvāka sadarbība ar pašvaldības izglītības iestādēm.
- AII un pašvaldību aktīvāka sadarbība praktisku pētījumu veikšanā.

4.4.Zemgales reģions

Atbildes uz šo aptaujas jautājumu sniedza piecpadsmit no sešpadsmit uz aptaujas anketām atbildējušām pašvaldībām (izņemot Neretas novada pašvaldību, kura nesniedza atbildes).

Pašvaldību priekšlikumi ir šādi:

- Lielāka studiju prakšu vietu nodrošināšana pašvaldībās; aktīvāka pašvaldību informēšana par studējošiem nepieciešamām prakses vietām.
- Intensīvāka sadarbība, īstenojot AII un pašvaldību kopīgus projektus.
- AII pētnieciskās darbības piesaiste pašvaldību problēmu risināšanai.
- AII pārstāvju ciešāka sadarbība ar vidējās un profesionālās izglītības iestādēm, tai skaitā: skolotāju kompetenču pilnveidošanā; skolēnu zinātniski pētniecisko darbu izstrādē; skolēnu praktisko un laboratorijas darbu izstrādē, izmantojot AII materiāltehnisko bāzi; studējošo un skolēnu kopīgi pasākumi.
- Intensīvāka pašvaldību informēšana par norisēm AII.
- AII pasniedzēju iesaiste pašvaldību attīstības plānošanā; kopīgas darba grupas.
- Studentu studiju darbu tematos ietverami pašvaldībām aktuāli jautājumi, studentu iesaiste pašvaldībām aktuālo jautājumu izpētē. Veikto pētījumu aprobācija pašvaldībās.
- Aktīvāka pasniedzēju iesaistīšanās mūžizglītības organizēšanā.
- Intensīvāka studentu un skolēnu sadarbība.
- AII pasniedzēju biežākas vizītes skolās un studiju programmu prezentācijas; informācijas sniegšana pašvaldībām par AII sagatavotajiem speciālistiem.

5. Pašvaldību ieteikumi studiju procesa pilnveidei AII

5.1. Kurzemes reģions

Atbildes uz šo aptaujas jautājumu sniedza astoņas no desmit uz aptaujas anketām atbildējušām pašvaldībām (izņemot Durbes un Rucavas novada pašvaldības, kuras nesniedza atbildes).

Pašvaldību priekšlikumi ir šādi:

- Jāpilnveido studiju programmas, lai jaunie speciālisti būtu universālāk sagatavoti (piem., pedagogi varētu mācīt vairākus priekšmetus).
- Jāpalielina studentu noslodze.
- Jānodrošina kvalitatīvu speciālistu piesaiste, jāvērtē pasniedzēju darbs, jānodrošina, ka pasniedzēji nestrādā vairākās augstskolās.
- Jāpilnveido materiāltehniskā bāze, atslogojot studentu ikdienas izdevumus/ izmaksas.
- Studiju procesa sasaiste ar reģionā attīstītām tautsaimniecības nozarēm. AII pasniedzēji, paralēli studiju procesam, veic arī praktiskus darbus.
- Studiju programmu sabalansēšana ar reģionā nepieciešamo speciālistu sagatavošanu.
- Studiju programmu satura uzlabošana, akcentējot praktiski pielietojamo zināšanu apguvi.
- AII skaita samazināšana, reģionā 1 līdz 2 AII; studiju noslodzes palielināšana.
- AII pasniedzēju algu palielināšana, ar mērķi, lai pasniedzēji strādātu vienā AII.
- Informācijas tehnoloģiju lielāka izmantošana, nevis darbu kopēšana par maksu. (Rojas novads)
- Sadarbība studentu pētniecības darbu izstrādē, veicinot reģiona izpēti dažādos jautājumos.
- Optimizēt nodarbību laikus filiālēs, samazināt studiju maksu, nodrošināt tālmācības iespējas, vairāk izmantot mūsdienu tehnoloģijas.
- Kvalitātes nodrošināšanai būtu jāizveido sistēma (kritēriji) AII un to filiāļu darbības izvērtēšanai.

5.2. Latgales reģions

Atbildes uz šo aptaujas jautājumu sniedza vienpadsmit no četrpadsmit uz aptaujas anketām atbildējušām pašvaldībām (izņemot Baltinavas, Daugavpils un Rēzeknes novadu pašvaldības, kuras nesniedza atbildes).

Pašvaldību priekšlikumi ir šādi:

- Studentu prakšu intensīvāka organizēšana pašvaldībās dažādās specialitātēs.
- Saīsināt studiju ilgumu.
- Palielināt studentu noslodzi.

- Vairāk uzmanības pievērst studentu praktiskajiem darbiem.
- Sākot ar otro studiju gadu uzsākt izstrādāt kursa darbu ar iespēju iegūtos rezultātus izmantot praktiskajā dzīvē.
- Izmantot iespējas, kuras sniedz ES fondi un mūsdienu tehnoloģijas.
- Rūpīgi izvērtēt un ņemt vērā darba tirgus pieprasījumu, piesaistīt kvalitatīvus mācībspēkus, aktīvi iesaistīties pieredzes apmaiņas programmās.
- Vidusskolas absolventu atlase, AII un programmu skaita samērība ar iedzīvotāju skaitu.
- AII mācībspēku darba kvalitātes paaugstināšana reģionālajās filiālēs.
- Pievērst uzmanību studentu noslogojuma plānošanai.
- Lielāku uzmanību pievērst studiju praksēm; sadarbības līgumi ar prakses devējiem, paredzot finansējumu par attiecīgiem pakalpojumiem.
- Profesionālu mācībspēku piesaiste, materiāltehniskās bāzes uzlabošana.
- Studentiem vairāk praktisko nodarbību darba vietās pašvaldībās.
- Izstrādājot studiju programmas, ņemt vērā situāciju pašvaldībās un reģionos, saistībā ar nepieciešamo speciālistu sagatavošanu.

5.3. Vidzemes reģions

Atbildes uz šo aptaujas jautājumu sniedza divpadsmit no astoņpadsmit uz aptaujas anketām atbildējušām pašvaldībām (izņemot Krimuldas, Lubānas, Mālpils, Raunas, Strenču un Valmieras novadu pašvaldības, kuras nesniedza atbildes).

Pašvaldību priekšlikumi ir šādi:

- Paaugstināt studējošo atbildību par zināšanu apguvi.
- Paaugstināta uzmanība jāvelta studējošo praksēm.
- Lielāks atbalsts profesionālajām programmām; studentiem nepieciešams apgūt lielāku praktisko zināšanu apjomu.
- Sasaistīt pasniedzēju atalgojumu ar studentu izglītības rezultātiem un AII starptautisko novērtējumu.
- Studentiem teorētiskās zināšanas sasaistīt ar profesijā pielietojamu praksi.
- Nepraktizējošiem pasniedzējiem regulāri konsultēties ar nozarē praktizējošiem speciālistiem.
- Studiju prakšu faktiska, nevis formāla organizēšana.

- Studiju programmu saturu tuvināt praktiskam darbam. Gatavot plašāka profila speciālistus. Pasniedzējiem sekot līdzi norisēm reālajā darba tirgū.
- Aptaujāt AII beigušos par iespējamām studiju programmas izmaiņām, absolventu konkurētspējas paaugstināšanai.
- AII sadarboties ar uzņēmējiem studiju programmu izstrādē.
- Lielāka studiju programmu sasaiste ar praktiskām lietām; dominē AII beigušo speciālistu pārāk teorētiska sagatavošana, kas jāmaina par labu praksei.
- Pasniedzēju kvalifikācijas paaugstināšana; stingrākas prasības studējošiem; teorijas un prakses sasaiste.
- Sagatavot reģionam nepieciešamos speciālistus, sadarbojoties ar uzņēmējiem.
- Studiju programmu sasaiste ar valsts, reģionu un nozaru plānošanas dokumentiem.

5.4. Zemgales reģions

Atbildes uz šo aptaujas jautājumu sniedza piecpadsmit no sešpadsmit uz aptaujas anketām atbildējušām pašvaldībām (izņemot Neretas novada pašvaldību, kura nesniedza atbildes).

AII darbības kvalitātes paaugstināšanai pašvaldību priekšlikumi ir šādi:

- Organizēt studējošo prakses ne tikai pašvaldībās, bet arī pašvaldību teritorijā esošajos uzņēmumos.
- Noteikt atlīdzību prakses vadītājiem.
- Pārskatīt studiju programmas ar mērķi samazināt studiju teorētisko daļu, palielinot praktisko zināšanu apguvi.
- Pilnveidot studiju programmas atbilstoši darba tirgus attīstības tendencēm;
- Studiju darbu temati atbilstoši lauku attīstībai.
- Studiju saturā iekļaut reģionālo uzņēmumu un pašvaldības interesējošos jautājumus.
- Ciešāka AII sadarbība ar karjeras konsultantiem.
- Padziļināta svešvalodu apguve.
- AII pasniedzēju tālākizglītība un stažēšanās ārzemēs.
- Studiju satura izveidošana atbilstoši vietējā tirgus prasībām; sadarbība ar pašvaldībām nepieciešamo speciālistu sagatavošanā.

- Studiju programmu auditēšana, nodrošinot to kvalitāti; profesionālo kompetenču maksimāla apgūšana; tuvošanās "izglītības izcilības" kritērijiem.
- Studiju kvalitatīvāka organizēšana.
- Ilgtermiņa līgumi ar studiju prakšu organizētājiem; pasniedzēju stingrāka praktikantu kontrole, apmeklējot tos prakses vietās.

6.Secinājumi

Šajā ziņojuma sadaļā tika apkopotas kopējās tendences, kuras iezīmējas reģionālo pašvaldību atbildēs uz anketas jautājumiem gan reģionālā, gan visas valsts griezumā. Jāuzsver, ka ne visi anketās uzdotie jautājumi dod iespējas kvantitatīvi apkopot reģionālo pašvaldību atbildes valsts mērogā. Proti, atbildes uz aptaujas otro jautājumu - par reģionālo AII pastāvēšanas nepieciešamību un darbības novērtējumu - nevar analizēt visas Latvijas skatījumā, izmantojot kvantitatīvo datu analīzes metodi, tā iemesla dēļ, ka reģionālās AII nav savstarpēji salīdzināmas Latvijas mērogā. Atbildes par konkrētās reģionālās AII pastāvēšanas nepieciešamību un šīs AII darbības novērtējumu sniedza tikai tās reģionālās pašvaldības, kura reģiona teritorijā šī AII atrodas.

6.1. Sadarbība

Ziņojuma secinājumu sadaļā sadarbība gan reģionu, gan Latvijas griezumā tiek atspoguļoti tie AII un reģionālo pašvaldību sadarbības veidi, kuri tiek realizēti visintensīvāk (attēlos apzīmēti ar „J"), kuri tiek realizēti ar neregulāru intensitāti (attēlos apzīmēti ar „D") un kuri netiek (vai gandrīz netiek) realizēti (attēlos apzīmēti ar „N").

Kurzemes reģions

Kurzemes reģionā visintensīvāk AII un reģionālās pašvaldības īsteno šādus sadarbības veidus:

1.3. Sadarbība prakses vietu nodrošināšanas ietvaros;

1.2. Kopīgu projektu īstenošana;

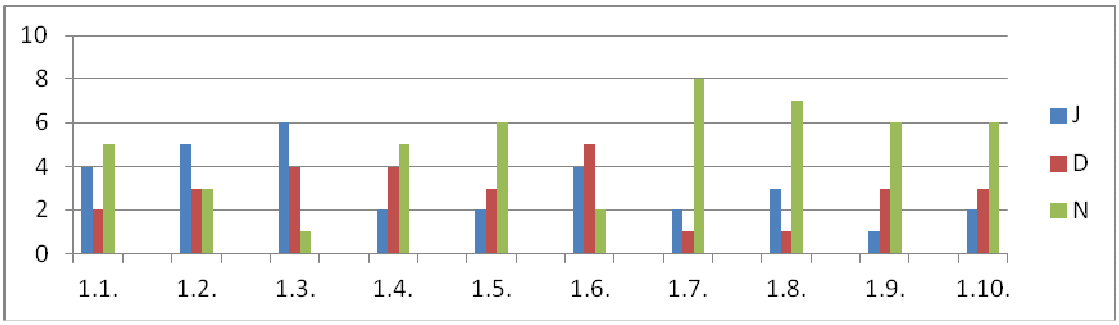
1.1. Kopīgi sadarbības līgumi (izņemot sadarbību projektu ietvaros);

1.6. Sadarbība karjeras izglītības programmu ietvaros (augstskolu un koledžu mācībspēku regulāras vizītes vidējās izglītības iestādēs, lai iepazīstinātu skolēnus ar konkrēto augstskolu vai koledžu).

Kurzemes reģionā visintensīvāk neregulāri (dažreiz) AII un reģionālās pašvaldības īsteno šādus sadarbības veidus:
1.6. Sadarbība karjeras izglītības programmu ietvaros (augstskolu un koledžu mācībspēku regulāras vizītes vidējās izglītības iestādēs, lai iepazīstinātu skolēnus ar konkrēto augstskolu vai koledžu);
1.3. Sadarbība prakses vietu nodrošināšanas ietvaros;
1.4. AII pārstāvju regulāru konsultāciju nodrošināšana pašvaldībām.

Kurzemes reģionā vismazāk (nekad) AII un reģionālās pašvaldības īsteno šādus sadarbības veidus:
1.7. Kopīgi kultūras un sporta pasākumi;
1.8. AII sadarbība ar pašvaldībām to attīstības dokumentu izstrādē;
1.9. Piešķirtās stipendijas studijām pašvaldībā deklarētiem jauniešiem;
1.10. Sadarbība ar AII aktivitātēs zināšanu un tehnoloģiju pārnesē attiecīgajā teritorijā.

Kopumā atbildes sniedza 11 pašvaldības



6.1. attēls. **Kurzemes reģiona pašvaldību sadarbība ar AII**

Latgales reģions

Latgales reģionā visintensīvāk AII un reģionālās pašvaldības īsteno šādus sadarbības veidus:

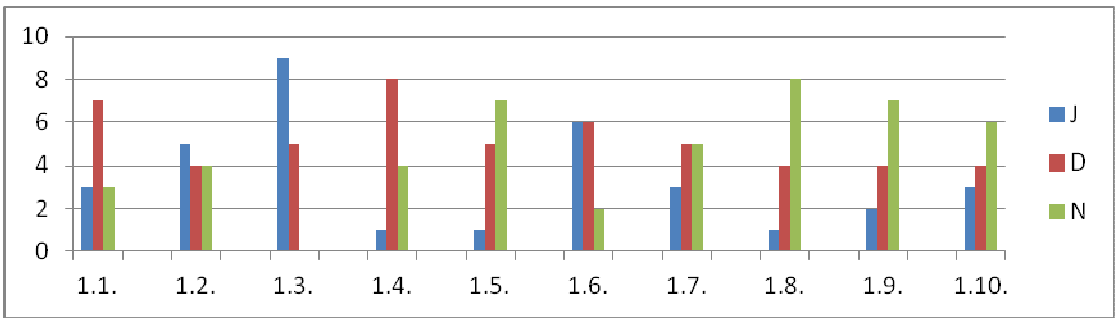
1.3. Sadarbība prakses vietu nodrošināšanas ietvaros;

1.6. Sadarbība karjeras izglītības programmu ietvaros (augstskolu un koledžu mācībspēku regulāras vizītes vidējās izglītības iestādēs, lai iepazīstinātu skolēnus ar konkrēto augstskolu vai koledžu);
1.2.Kopīgu projektu īstenošana.

Latgales reģionā visintensīvāk neregulāri (dažreiz) AII un reģionālās pašvaldības īsteno šādus sadarbības veidus:
1.4. AII pārstāvju regulāru konsultāciju nodrošināšana pašvaldībām;
1.1. Kopīgi sadarbības līgumi (izņemot sadarbību projektu ietvaros);
1.6. Sadarbība karjeras izglītības programmu ietvaros (augstskolu un koledžu mācībspēku regulāras vizītes vidējās izglītības iestādēs, lai iepazīstinātu skolēnus ar konkrēto augstskolu vai koledžu).

Latgales reģionā vismazāk (nekad) AII un reģionālās pašvaldības īsteno šādus sadarbības veidus:
1.8. AII sadarbība ar pašvaldībām to attīstības dokumentu izstrādē;
1.5. AII pasniedzēju darbs vidusskolās un vidējās profesionālajās izglītības iestādēs;
1.9. Piešķirtās stipendijas studijām pašvaldībā deklarētiem jauniešiem;
1.10. Sadarbība ar AII aktivitātēs zināšanu un tehnoloģiju pārnesē attiecīgajā teritorijā.

Kopumā atbildes sniedza 15 pašvaldības



6.2. attēls. **Latgales reģiona pašvaldību sadarbība ar AII**

Vidzemes reģions

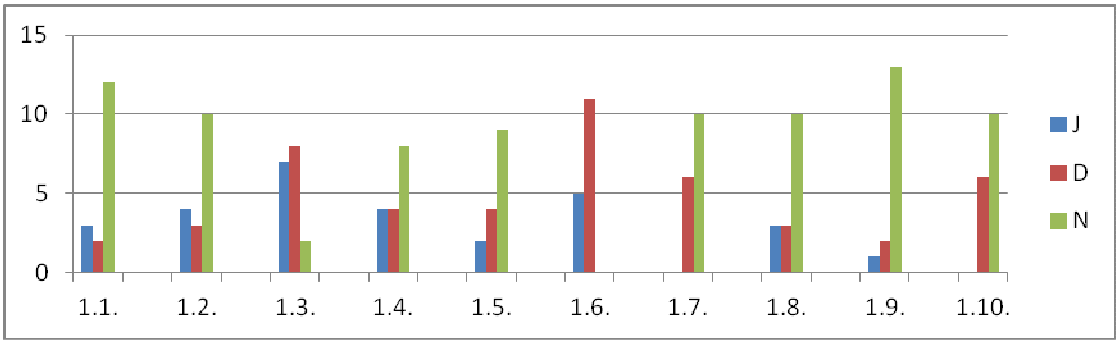
Vidzemes reģionā visintensīvāk AII un reģionālās pašvaldības īsteno šādus sadarbības veidus:
1.3. Sadarbība prakses vietu nodrošināšanas ietvaros;

1.6. Sadarbība karjeras izglītības programmu ietvaros (augstskolu un koledžu mācībspēku regulāras vizītes vidējās izglītības iestādēs, lai iepazīstinātu skolēnus ar konkrēto augstskolu vai koledžu);
1.2.Kopīgu projektu īstenošana;
1.4. AII pārstāvju regulāru konsultāciju nodrošināšana pašvaldībām.

Vidzemes reģionā visintensīvāk neregulāri (dažreiz) AII un reģionālās pašvaldības īsteno šādus sadarbības veidus:
1.6. Sadarbība karjeras izglītības programmu ietvaros (augstskolu un koledžu mācībspēku regulāras vizītes vidējās izglītības iestādēs, lai iepazīstinātu skolēnus ar konkrēto augstskolu vai koledžu);
1.3. Sadarbība prakses vietu nodrošināšanas ietvaros;
1.7. Kopīgi kultūras un sporta pasākumi;
1.10. Sadarbība ar AII aktivitātēs zināšanu un tehnoloģiju pārnesē attiecīgajā teritorijā.

Vidzemes reģionā vismazāk (nekad) AII un reģionālās pašvaldības īsteno šādus sadarbības veidus:
1.9. Piešķirtās stipendijas studijām pašvaldībā deklarētiem jauniešiem;
1.1. Kopīgi sadarbības līgumi (izņemot sadarbību projektu ietvaros);
1.7. Kopīgi kultūras un sporta pasākumi;
1.8. AII sadarbība ar pašvaldībām to attīstības dokumentu izstrādē;
1.10. Sadarbība ar AII aktivitātēs zināšanu un tehnoloģiju pārnesē attiecīgajā teritorijā.

Kopumā atbildes sniedza 18 pašvaldības



6.3. attēls. **Vidzemes reģiona pašvaldību sadarbība ar AII**

Zemgales reģions

Zemgales reģionā visintensīvāk AII un reģionālās pašvaldības īsteno sādus sadarbības veidus:

1.3. Sadarbība prakses vietu nodrošināšanas ietvaros;

1.6. Sadarbība karjeras izglītības programmu ietvaros (augstskolu un koledžu mācībspēku regulāras vizītes vidējās izglītības iestādēs, lai iepazīstinātu skolēnus ar konkrēto augstskolu vai koledžu);

1.1. Kopīgi sadarbības līgumi (izņemot sadarbību projektu ietvaros);

1.9. Piešķirtās stipendijas studijām pašvaldībā deklarētiem jauniešiem.

Zemgales reģionā visintensīvāk neregulāri (dažreiz) AII un reģionālās pašvaldības īsteno šādus sadarbības veidus:

1.4. AII pārstāvju regulāru konsultāciju nodrošināšana pašvaldībām;

1.6. Sadarbība karjeras izglītības programmu ietvaros (augstskolu un koledžu mācībspēku regulāras vizītes vidējās izglītības iestādēs, lai iepazīstinātu skolēnus ar konkrēto augstskolu vai koledžu);

1.3. Sadarbība prakses vietu nodrošināšanas ietvaros;

1.5. AII pasniedzēju darbs vidusskolās un vidējās profesionālajās izglītības iestādēs.

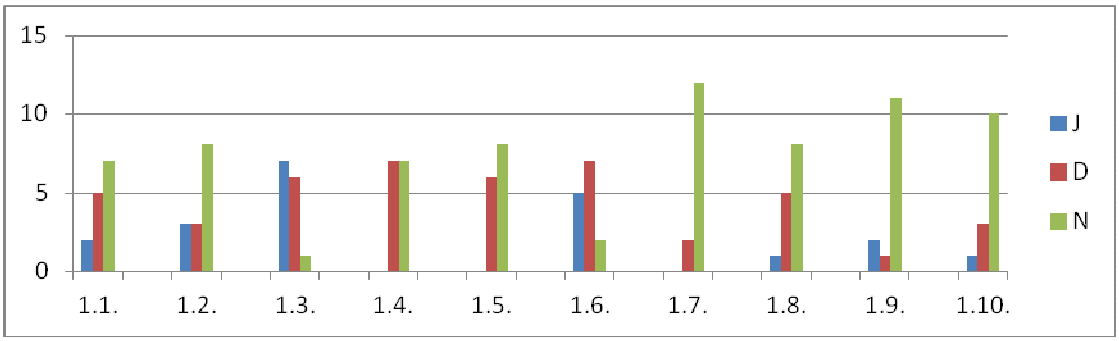
Zemgales reģionā vismazāk (nekad) AII un reģionālās pašvaldības īsteno šādus sadarbības veidus:

1.7. Kopīgi kultūras un sporta pasākumi;

1.9. Piešķirtās stipendijas studijām pašvaldībā deklarētiem jauniešiem;

1.10. Sadarbība ar AII aktivitātēs zināšanu un tehnoloģiju pārnesē attiecīgajā teritorijā.

Kopumā atbildes sniedza 16 pašvaldības



6.4. attēls. **Zemgales reģiona pašvaldību sadarbība ar AII**

<u>Latvijā kopumā</u>

Latvijā kopumā visintensīvāk AII un reģionālās pašvaldības īsteno šādus sadarbības veidus:

1.3.Sadarbība prakses vietu nodrošināšanas ietvaros;

1.6. Sadarbība karjeras izglītības programmu ietvaros (augstskolu un koledžu mācībspēku regulāras vizītes vidējās izglītības iestādēs, lai iepazīstinātu skolēnus ar konkrēto augstskolu vai koledžu);

1.2.Kopīgu projektu īstenošana.

Latvijā kopumā visintensīvāk neregulāri (dažreiz) AII un reģionālās pašvaldības īsteno šādus sadarbības veidus:

1.6. Sadarbība karjeras izglītības programmu ietvaros (augstskolu un koledžu mācībspēku regulāras vizītes vidējās izglītības iestādēs, lai iepazīstinātu skolēnus ar konkrēto augstskolu vai koledžu);

1.3. Sadarbība prakses vietu nodrošināšanas ietvaros;

1.4. AII pārstāvju regulāru konsultāciju nodrošināšana pašvaldībām.

Latvijā kopumā vismazāk (nekad) AII un reģionālās pašvaldības īsteno šādus sadarbības veidus:

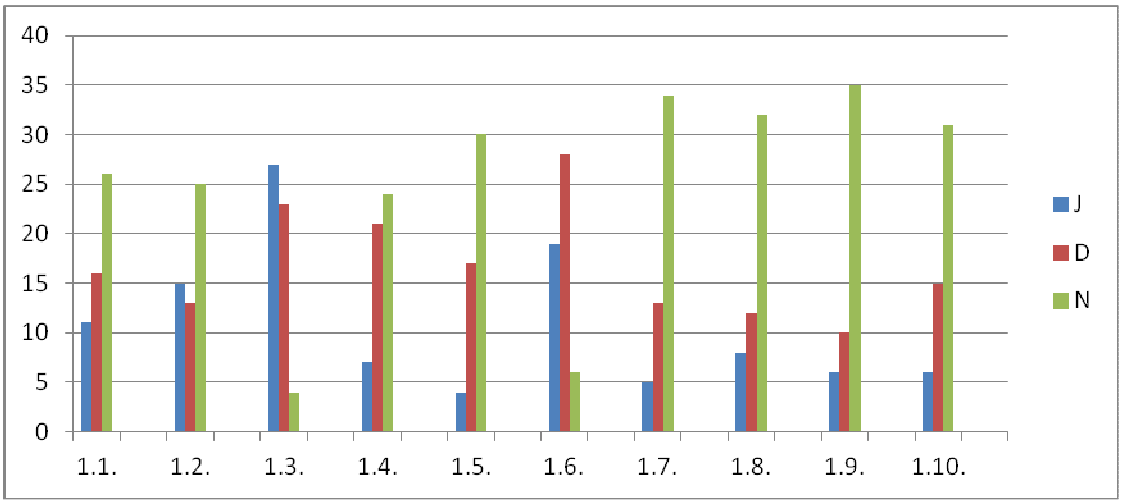
1.9. Piešķirtās stipendijas studijām pašvaldībā deklarētiem jauniešiem;

1.7. Kopīgi kultūras un sporta pasākumi;

1.8. AII sadarbība ar pašvaldībām to attīstības dokumentu izstrādē;

1.10. Sadarbība ar AII aktivitātēs zināšanu un tehnoloģiju pārnesē attiecīgajā teritorijā.

Kopumā atbildes sniedza 60 pašvaldības



6.5. attēls. **Latvijas reģionālo pašvaldību sadarbība ar AII**

6.2. AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbības novērtēšanas kopsavilkums

Analizējot reģionālo pašvaldību sniegto AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbības novērtējumu jāuzsver, ka ir vērojamas kopīgas tendences, kuras iezīmējas katrā no aptaujātajiem reģioniem un līdz ar to arī Latvijā kopumā. Šāda situācija veidojas, neskatoties uz to, ka AII pastāvēšanas nepieciešamībai un darbības novērtējumam nav iespējams piemērot datu analīzes kvantitatīvo metodi, jo katra AII ir individuāli noteikts subjekts, kuru vērtēja tikai attiecīgā reģiona pašvaldības. Tā, piemēram, DU pastāvēšanas nepieciešamību un tās darbības novērtējumu sniedza tikai Latgales reģiona pašvaldības, bet savu viedokli neizteica ne Vidzemes, ne Kurzemes, ne Zemgales reģiona pašvaldības, līdz ar to nebūtu korekti skatīt šīs AII pastāvēšanas nepieciešamību un darbības novērtējumu Latvijas mērogā. Jāpiebilst, ka šāds arī nebija aptaujas mērķis, proti, aptaujas mērķis bija noskaidrot reģionālo pašvaldību viedokli par reģionālo AII pastāvēšanas nepieciešamību un to darbības novērtējumu reģionālā griezumā, prezumējot, ka reģionālās AII, pirmkārt, nodrošina reģionu vajadzības AI jomā.

Jāuzsver arī tas, ka pieminētās „kopīgās tendences" atšķiras atkarībā no subjektu grupām, par kurām reģionālās pašvaldības sniedz savu vērtējumu. Tā reģionālās pašvaldības savu viedokli sniedza par:

1) reģionālajām augstskolām;
2) reģionālajām koledžām;
3) augstskolu reģionālajām filiālēm;

4) koledžu reģionālajām filiālēm.

Kurzemes reģions

Visas Kurzemes reģiona pašvaldības, kuras atbildēja uz šo aptaujas jautājumu (8 pašvaldības), reģionālo AII pastāvēšanas nepieciešamību vērtē kā „ļoti nepieciešamu" un „nepieciešamu". Savukārt darbības kvalitāte tiek vērtēta kā teicama un laba. Reģionālās koledžas pastāvēšanas nepieciešamība tiek novērtēta kā „nepieciešama", darbības kvalitāte kā laba. Jāuzsver, ka, vērtējot reģionālās koledžas darbības kvalitāti, parādās pietiekami liels to pašvaldību skaits, kurām nav viedokļa par šo jautājumu.

Augstskolu reģionālo filiāļu pastāvēšanas nepieciešamība tiek vērtēta ļoti dažādi, taču galvenās tendences ir, ka novērtējums ir „nepieciešamas" un „vidēji nepieciešamas". Augstskolu reģionālo filiāļu darbības kvalitāte tiek vērtēta kā laba un viduvēja, bet, līdzīgi kā ar reģionālās koledžas vērtējumu, ir vērojams pietiekami liels to pašvaldību skaits, kurām nav viedokļa par augstskolu reģionālo filiāļu darbības kvalitāti.

Koledžu reģionālo filiāļu pastāvēšanas nepieciešamība tiek vērtēta kā „nepieciešamas" un „vidēji nepieciešamas", savukārt darbības kvalitāte tiek vērtēta kā laba, jāuzsver, ka arī šajā pozīcijā ir vērojams pietiekami liels to pašvaldību skaits, kurām nav viedokļa par šo jautājumu.

Latgales reģions

Latgales reģiona pašvaldības, kuras atbildēja uz šo aptaujas jautājumu (14 pašvaldības), reģionālo AII pastāvēšanas nepieciešamību vērtē kā „ļoti nepieciešamu" un „nepieciešamu", RA vērtējums ir zemāks nekā DU. Savukārt darbības kvalitāte tiek vērtēta kā teicama un laba (RA arī kā viduvēja). Reģionālās koledžas pastāvēšanas nepieciešamība tiek novērtēta kā „ļoti nepieciešama" un „nepieciešama", darbības kvalitāte tiek vērtēta kā laba. Līdzīgi kā Kurzemes reģionā, arī Latgales reģionā, vērtējot reģionālo koledžu darbības kvalitāti, vērojams pietiekami liels to pašvaldību skaits, kurām nav viedokļa par šo jautājumu.

Augstskolu reģionālo filiāļu pastāvēšanas nepieciešamība tiek vērtēta ļoti dažādi, taču galvenās tendences ir, ka novērtējums ir „nepieciešamas" un „vidēji nepieciešamas". Augstskolu reģionālo filiāļu darbības kvalitātes novērtējumā vērojams izteikti liels to pašvaldību skaits, kurām nav viedokļa par augstskolu reģionālo filiāļu darbības kvalitāti.

Koledžu reģionālo filiāļu pastāvēšanas nepieciešamība tiek vērtēta kā „vidēji nepieciešamas" ar ievērojamu to pašvaldību skaitu, kuras koledžu reģionālo filiāļu pastāvēšanas nepieciešamību nevar novērtēt, savukārt darbības kvalitāte praktiski netiek vērtēta, pašvaldībām norādot, ka tām nav viedokļa par šo jautājumu.

Vidzemes reģions

Vidzemes reģiona pašvaldības, kuras atbildēja uz šo aptaujas jautājumu (16 pašvaldības), reģionālās AII pastāvēšanas nepieciešamību vērtē kā „ļoti nepieciešamu". Savukārt darbības kvalitāte tiek vērtēta kā teicama un laba.

Augstskolu reģionālo filiāļu pastāvēšanas nepieciešamība tiek vērtēta, līdzīgi kā abos iepriekš aprakstītajos reģionos, ļoti dažādi, taču galvenās tendences ir, ka novērtējums ir „nepieciešamas" un „vidēji nepieciešamas". Augstskolu reģionālo filiāļu darbības kvalitātes novērtējumā vērojams izteikti liels to pašvaldību skaits, kurām nav viedokļa par augstskolu reģionālo filiāļu darbības kvalitāti.

Koledžu reģionālo filiāļu pastāvēšanas nepieciešamība tiek vērtēta kā „vidēji nepieciešamas" ar ievērojamu to pašvaldību skaitu, kuras koledžu reģionālo filiāļu pastāvēšanas nepieciešamību nevar novērtēt, savukārt darbības kvalitāte praktiski netiek vērtēta, pašvaldībām norādot, ka tām nav viedokļa par šo jautājumu.

Zemgales reģions

Zemgales reģiona pašvaldības, kuras atbildēja uz šo aptaujas jautājumu (15 pašvaldības), reģionālās AII pastāvēšanas nepieciešamību vērtē kā „ļoti nepieciešamu". Savukārt darbības kvalitāte tiek vērtēta kā teicama un laba. Reģionālās koledžas pastāvēšanas nepieciešamība tiek novērtēta kā „ļoti nepieciešama" un „nepieciešama", darbības kvalitāte tiek vērtēta kā laba.

Par augstskolu reģionālo filiāļu pastāvēšanas nepieciešamību pašvaldības pārsvarā norāda, ka tām nav viedokļu par šo jautājumu. Augstskolu reģionālo filiāļu darbības kvalitātes novērtējumā vērojams izteikti liels to pašvaldību skaits, kurām nav viedokļa par augstskolu reģionālo filiāļu darbības kvalitāti.

Par koledžu reģionālo filiāļu pastāvēšanas nepieciešamību pašvaldības pārsvarā norāda, ka tām nav viedokļu par šo jautājumu, savukārt darbības kvalitāte praktiski netiek vērtēta, pašvaldībām norādot, ka tām nav viedokļa arī par šo jautājumu.

Kopīgās tendences reģionālo AII pastāvēšanas nepieciešamības un darbības novērtējumā ir šādas:

- **Visaugstāk pastāvēšanas nepieciešamība tiek novērta reģionālajām augstskolām, reģionālo augstskolu darbības kvalitāte tiek vērtēta kā teicama un laba.**
- **Reģionālo koledžu pastāvēšanas nepieciešamība tiek novērtēta zemāk, arī darbības kvalitāte tiek vērtēta zemāk.**
- **Augstskolu reģionālo filiāļu pastāvēšanas nepieciešamība tiek vērtēta kā vidēji nepieciešama, ar lielu to pašvaldību īpatsvaru, kuras norāda, ka tām nav viedokļa par augstskolu reģionālo filiāļu pastāvēšanas nepieciešamību. Darbības kvalitāte tiek vērtēta kā laba un viduvēja, bet kvalitātes novērtējumā vērojams izteikti liels to pašvaldību skaits, kurām nav viedokļa par augstskolu reģionālo filiāļu darbības kvalitāti.**
- **Par koledžu reģionālo filiāļu pastāvēšanas nepieciešamību pašvaldības pārsvarā norāda, ka tām nav viedokļa par šo jautājumu, arī darbības kvalitāte praktiski netiek vērtēta, pašvaldībām norādot, ka tām nav viedokļa arī par šo jautājumu.**

6.3. Potenciālais speciālistu pieprasījums Latvijā kopumā

Latvijā kopumā atbildes uz šo aptaujas anketas jautājumu sniedza piecdesmit pašvaldības.

Atbildēs pašvaldības norāda, ka **viena gada perspektīvā** to teritorijā būs nepieciešami šādu studiju virzienu speciālisti:

3.1. Izglītība, tai skaitā pedagoģija, un sports

3.28. Informācijas tehnoloģijas (datorika) un inženierzinātņu tematiskās grupas informācijas tehnoloģiju programmas (automātika un datortehnika, telekomunikācijas, datorvadība un datorzinātne, signālapstrāde)

3.22. Veselības aprūpe

3.23. Sociālā labklājība

Savukārt **piecu gadu perspektīvā** būs nepieciešami šādu studiju virzienu speciālisti:

3.1. Izglītība, tai skaitā pedagoģija, un sports

3.22. Veselības aprūpe

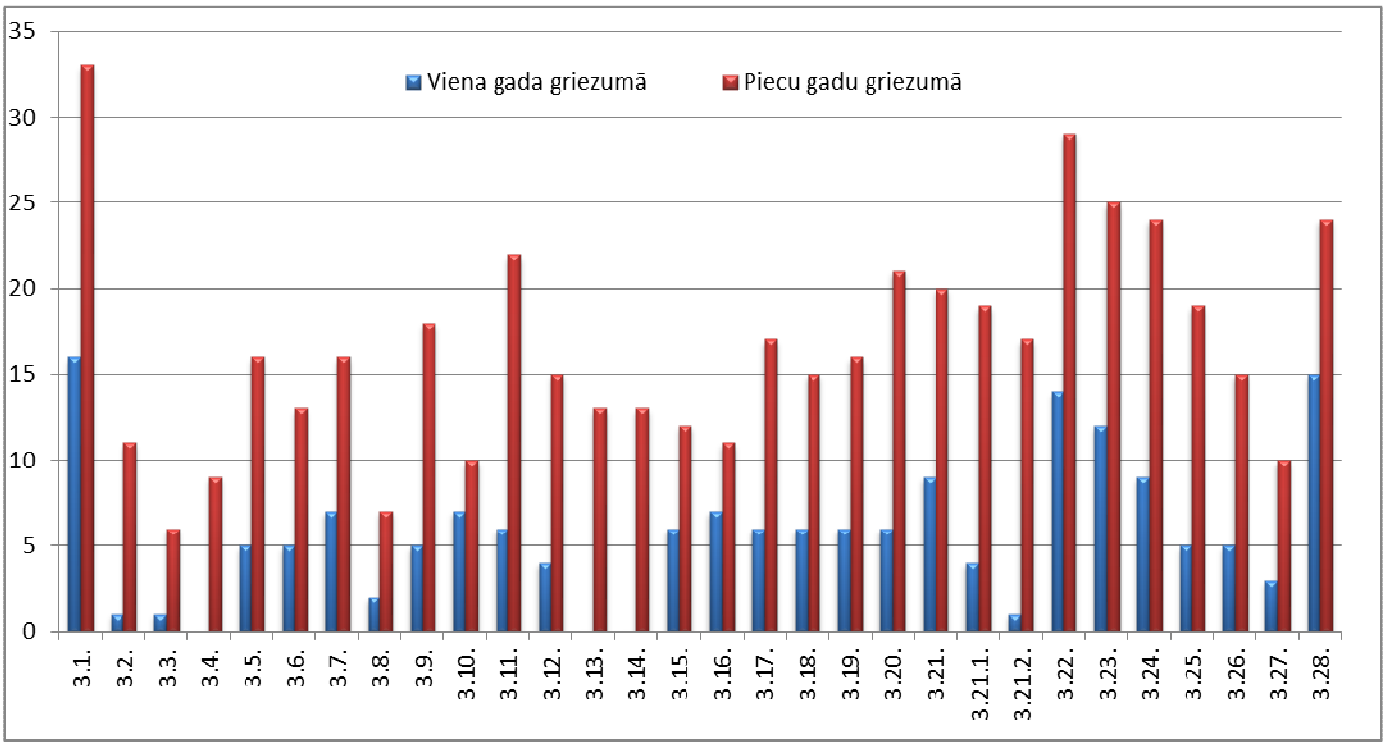
3.23. Sociālā labklājība

3.24. Viesnīcu un restorānu serviss un tūrisma un atpūtas organizācija

3.28. Informācijas tehnoloģijas (datorika) un inženierzinātņu tematiskās grupas informācijas tehnoloģiju programmas (automātika un datortehnika, telekomunikācijas, datorvadība un datorzinātne, signālapstrāde)

3.11. Vadība, administrēšana un nekustamo īpašumu pārvaldība

Atbildes sniedza 50 pašvaldības



6.3.1. attēls. **Potenciālais speciālistu pieprasījums Latvijā kopumā**

6.4. Kopējie ieteikumi sadarbības uzlabošanai

Latvijā kopumā atbildes uz šo aptaujas anketas jautājumu sniedza četrdesmit sešas pašvaldības.

Kā galvenie pašvaldību ieteikumi AII un pašvaldību sadarbības uzlabošanai minami:

- AII intensīvāk jāiesaistās skolēnu karjeras veidošanas procesā un klātienē jāinformē par studiju iespējām un AII aktivitātēm.
- AII un pašvaldību ciešāka sadarbība, uzlabojot savstarpējo komunikāciju, lai precizētu pašvaldību vajadzības.

- AII un pašvaldību sadarbība izpētes procesos - pašvaldībām nepieciešamo pētījumu izstrāde.
- Sadarbība kopīgu projektu īstenošanā.
- AII dalība pašvaldību attīstības plānošanas procesos.
- Katru gadu apkopot informāciju par pašvaldībās nepieciešamo speciālistu skaitu un profesijām, kurās būs nepieciešami speciālisti.
- AII pārstāvju regulāras vizītes novados, informējot novadus par AII notiekošām aktualitātēm; AII sadarbība ar citām valsts iestādēm; AII materiāltehniskās bāzes izmantošana novadu vajadzībām.
- AII filiālēs veidot konsultatīvās padomes, lai analizētu un aktualizētu studiju programmas.
- Zinātnisko konferenču organizēšana par pašvaldībām aktuālām tēmām.
- Speciālistu sagatavošana atbilstoši pašvaldībās esošam darba vietu piedāvājumam.
- AII pārstāvju ciešāka sadarbība ar vidējās un profesionālās izglītības iestādēm, tai skaitā: skolotāju kompetenču pilnveidošanā; skolēnu zinātniski pētniecisko darbu izstrādē; skolēnu praktisko un laboratorijas darbu izstrādē, izmantojot, AII materiāltehnisko bāzi; studējošo un skolēnu kopīgi pasākumi.
- Studentu studiju darbu tematos ietverami pašvaldībām aktuāli jautājumi, studentu iesaiste pašvaldībām aktuālo jautājumu izpētē. Veikto pētījumu aprobācija pašvaldībās.

6.5. Ieteikumi studiju procesa uzlabošanai

Latvijā kopumā atbildes uz šo aptaujas anketas jautājumu sniedza četrdesmit sešas pašvaldības.

Kā galvenie pašvaldību ieteikumi AII studiju procesa uzlabošanai minami:

- Pilnveidot studiju programmas tā, lai jaunie speciālisti būtu universālāk sagatavoti.
- Palielināt studējošo noslodzi.
- Nodrošināt kvalitatīvu speciālistu piesaisti.
- Vērtēt pasniedzēju darbu, nodrošinot to, ka pasniedzēji nestrādā vairākās augstskolās vienlaikus.

- Pilnveidot AII materiāltehnisko bāzi, atslogojot studentu ikdienas izdevumus/ izmaksas.
- Studiju procesa sasaiste ar reģionā attīstītām tautsaimniecības nozarēm.
- AII pasniedzēji, paralēli studiju procesam, strādā savā specialitātē.
- Studiju programmu sabalansēšana ar reģionā nepieciešamo speciālistu sagatavošanu.
- Studiju programmu satura uzlabošana, akcentējot praktiski pielietojamu zināšanu apguvi.
- Kvalitātes nodrošināšanai izveidot sistēmu (kritērijus) AII un to filiāļu darbības izvērtēšanai.
- Sākot ar otro studiju gadu uzsākt izstrādāt kursa darbus ar iespēju iegūtos rezultātus izmantot praktiskajā dzīvē.
- AII un programmu skaitu samērot ar iedzīvotāju skaitu reģionā.
- AII mācībspēku darba kvalitātes paaugstināšana reģionālajās filiālēs.
- Sasaistīt pasniedzēju atalgojumu ar studentu izglītības rezultātiem un AII starptautisko novērtējumu.
- Nepraktizējošiem pasniedzējiem regulāri konsultēties ar nozarē praktizējošiem speciālistiem, iesaistīt tos studiju procesā.
- Pilnveidot studiju programmas ar mērķi samazināt studiju teorētisko daļu, palielinot praktisko zināšanu apguvi.
- Pilnveidot studiju programmas atbilstoši darba tirgus attīstības tendencēm.
- Studiju prakšu faktiska, nevis formāla organizēšana.

Pielikumi

4.1.pielikums. **Kurzemes reģiona pašvaldībām nosūtītā anketa**

4.2.pielikums. **Latgales reģiona pašvaldībām nosūtītā anketa**

4.3.pielikums. **Vidzemes reģiona pašvaldībām nosūtītā anketa**

4.4.pielikums. **Zemgales reģiona pašvaldībām nosūtītā anketa**